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Στην Αθήνα σήμερα, 12 Ιουλίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.40΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημήτριου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Λυδία Κονιόρδου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δημαράς Γεώργιος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Παφίλης Θανάσης, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».

Πριν ξεκινήσουμε την 3η συνεδρίαση, θα προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε «ναι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η κυρία Κεφαλίδου, η Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, δεν έχει έρθει ακόμη.

Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου, Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε «όχι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε «ναι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε «όχι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Θα προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Όσον αφορά στο άρθρο 1, τίθεται ρύθμιση της συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων με τη δημιουργία ενός αυτόνομου πλαισίου. Ειδικότερα, τίθενται οι κανόνες στη λειτουργία και ρυθμίζονται τα θέματα εποπτείας.

Όσον αφορά στο άρθρο 2, τίθεται το πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου και ορίζεται σε ποιους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης εφαρμόζονται οι διατάξεις του, σε ποιες Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, καθώς και σε ποιες οντότητες, που ανήκουν ή ελέγχονται από αυτούς και σε ποιους εντολοδόχους τους.

Όσον αφορά στο άρθρο 3, περιέχει τους ορισμούς όρων, που χρησιμοποιούνται στο νόμο και ενσωματώνει και το άρθρο 3 της Οδηγίας και αναφορικά με τον ορισμό του «Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης» πρέπει να αναφερθεί ότι στη διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η χορήγηση αδειών στους χρήστες, η παρακολούθηση της χρήσης των δικαιωμάτων, η είσπραξη των εσόδων από τα δικαιώματα, που προκύπτουν από την εκμετάλλευση των δικαιωμάτων, η διανομή των ποσών, που οφείλονται στους δικαιούχους, η επιβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων και η εν γένει προστασία των σχετικών δικαιωμάτων.

Το άρθρο 4 ρυθμίζει το θέμα της προηγούμενης αδειοδότησης του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, του Οργανισμού Συλλογικής Προστασίας και Ανεξάρτητης Οντότητας Διαχείρισης του άρθρου 51, που είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία του. Σε σχέση με την αδειοδότηση, η Οδηγία αναφέρει ότι δεν επηρεάζονται τα προϋφιστάμενα καθεστώτα στο μέτρο που αυτά συνάδουν με το ενωσιακό δίκαιο.

Στο άρθρο 8, περιγράφεται ακόμη αναλυτικά η διαδικασία λήψης απόφασης από τον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, για την άδεια λειτουργίας Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης ή Προστασίας ή Ανεξάρτητης Οντότητας Διαχείρισης του άρθρου 51, που είναι εγκατεστημένος στην ελληνική επικράτεια.

Όσον αφορά στο άρθρο 5, αφορά στη σύσταση ενιαίου Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, τη δυνατότητα σύστασης ενιαίου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, η οποία δεν περιορίζεται μόνο για την είσπραξη της εύλογης αμοιβής, που προβλέπεται, στις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 49 του ν.2121/1993, αλλά διευρύνεται, ώστε να καλύπτει κάθε δραστηριότητα συλλογικής διαχείρισης.

Στο άρθρο 6, αναφέρονται ενδεικτικά οι αρμοδιότητες των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης και Οργανισμών Συλλογικής Προστασίας, όπως προβλέπονται, στο καταστατικό τους και εφόσον περιλαμβάνονται στην άδεια λειτουργίας τους.

Με το άρθρο 7, εισάγονται δικονομικά τεκμήρια υπέρ των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης για τη διευκόλυνση των σκοπών τους.

Με το άρθρο 8, κατοχυρώνεται η γενική συνέλευση αυτών των Οργανισμών. Τίθενται οι γενικές διατάξεις, δηλαδή, αναφορικά με τη λειτουργία και την οργάνωση των Οργανισμών της Συλλογικής Διαχείρισης.

Στο άρθρο 9, το οποίο αποτελεί εν μέρει ενσωμάτωση του άρθρου 8 της Οδηγίας, τίθενται οι διατάξεις, που ρυθμίζουν αυτήν τη γενική συνέλευση των μελών. Σκοπός της εν λόγω διάταξης είναι να διασφαλίσει ότι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης λειτουργούν, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της συμμετοχικότητας, καθώς οι εσωτερικές δομές των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης είναι θεμελιώδους σημασίας για την αναγνώριση και τη νομιμοποίηση της δράσης τους, αλλά και για την αποτελεσματική τους λειτουργία. Αυτή η ρύθμιση εξασφαλίζει ότι η γενική συνέλευση είναι το κύριο όργανο ενός Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, εξουσιοδοτημένο να λαμβάνει τις αποφάσεις για όλα τα σημαντικά ζητήματα, προκειμένου να υπάρχει μια αποτελεσματική και ισορροπημένη διαχείριση δικαιωμάτων. Να σημειώσουμε ακόμα ότι, αν και δεν είναι υποχρεωτική από την Οδηγία η θέσπιση της γενικής συνέλευσης στις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης με δεσπόζουσα θέση, ο Έλληνας νομοθέτης επιλέγει τη θέσπισή της, προκειμένου να εξασφαλίσει τη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή των μελών, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία στις οντότητες.

Με το άρθρο 10, καθιερώνεται το εποπτικό συμβούλιο. Τίθεται, δηλαδή, το πλαίσιο της λειτουργίας του οργάνου, που ασκεί εποπτική λειτουργία στη διαχείριση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Αυτό το Εποπτικό Συμβούλιο αποτελεί το μέσο, με το οποίο τα μέλη ενός Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης μπορούν να συμμετέχουν στη διαρκή παρακολούθηση της διαχείρισης του Οργανισμού. Για τη διασφάλιση της αμεροληψίας, τα μέλη του Δ.Σ. δεν μπορούν να συμμετέχουν στο εποπτικό συμβούλιο, καθώς και ότι τα μέλη του διοικητικού και τα μέλη του εποπτικού συμβουλίου δεν επιτρέπεται να είναι σύζυγοι ή να συνδέονται μεταξύ τους, με συγγένεια μέχρι και δεύτερου βαθμού, με οποιονδήποτε τρόπο.

Με το άρθρο 11, τίθενται οι γενικές αρχές, που πρέπει να διέπουν τις σχέσεις των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης με τους δικαιούχους.

Το άρθρο 12 αποτελεί ενσωμάτωση των παραγράφων 2, 4, 5, 6, 7 και 8 του άρθρου 5 της Οδηγίας, ενώ ρυθμίζει και κάποια ζητήματα, όπως ίσχυαν και στο προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο. Στην παρ. 1 προβλέπεται ότι ο δικαιούχος μπορεί να αναθέσει σε έναν Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης να διαχειρίζεται συγκεκριμένες κατηγορίες εξουσιών ή διαφορετικά είδη.

Στο άρθρο 13, το οποίο ενσωματώνει το άρθρο 6 της Οδηγίας, περιγράφεται η υποχρέωση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να δέχεται, ως μέλη, τους δικαιούχους, όπως και οντότητες, που εκπροσωπούν δικαιούχους, άλλους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, αλλά και ενώσεις δικαιούχων, υπό την προϋπόθεση να πληρούν τους όρους εισόδου, που έχει διαμορφώσει ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης. Οι όροι εισόδου και εγγραφής πρέπει να βασίζονται σε αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια. Να περιλαμβάνονται στο καταστατικό του Οργανισμού και να δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του.

Το άρθρο 14 ενσωματώνει την παρ.3 του άρθρου 5 της Οδηγίας, εισάγοντας στην παρ.1 ένα νέο δικαίωμα των δικαιούχων να χορηγούν άδειες για μη εμπορικούς σκοπούς, αναφορικά με το δικαίωμα, τις εξουσίες ή τις κατηγορίες εξουσιών ή τα είδη έργων ή αντικειμένων προστασίας. Για την άσκηση του δικαιώματος αυτού, αποφασίζονται από τη Γενική Συνέλευση των μελών του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης οι όροι αδειών μη εμπορικής χρήσης είτε οι όροι, βάσει των οποίων μπορούν οι δικαιούχοι να προβαίνουν στη χορήγηση τέτοιων αδειών.

Το άρθρο 15 αναφέρει ότι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, που συχνά διαχειρίζονται δικαιώματα, όχι μόνο μελών, αλλά και δικαιούχων, που, εάν και δεν είναι εγγεγραμμένα μέλη των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, έχουν, βάσει του νόμου ή μέσω μεταβίβασης άδειας ή οποιασδήποτε άλλης σύμβασης, το δικαίωμα είσπραξης μεριδίων των εσόδων, που προκύπτουν, από την εκμετάλλευση των δικαιωμάτων τους.

Το άρθρο 16 αναφέρει ότι για να μπορούν οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης να διαχειρίζονται αποτελεσματικά τα δικαιώματα, που τους έχουν ανατεθεί, θα πρέπει να λαμβάνουν και να επαληθεύουν τα απαραίτητα στοιχεία από τους δικαιούχους. Το άρθρο αυτό θεσπίζει μια υποχρέωση των δικαιούχων, η οποία προϋπήρχε, σύμφωνα με την οποία οι δικαιούχοι ενημερώνουν γραπτώς για τα δημοσιευμένα έργα τους, αλλά και για κάθε νέο έργο τους, τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, στον οποίο έχουν αναθέσει τη διαχείριση του συνόλου των έργων τους. Η υποχρέωση αυτή πραγματοποιείται άπαξ ετησίως και μπορεί ο δικαιούχος να κάνει χρήση και ηλεκτρονικών μέσων.

Στο άρθρο 17 αναφέρεται ότι στις βασικές αρμοδιότητες των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης συμπεριλαμβάνεται η είσπραξη και η διαχείριση, στην οποία περιλαμβάνεται και η διανομή. Επίσης, θα πρέπει να επιδεικνύουν τη μεγαλύτερη δυνατή επιμέλεια, κατά την είσπραξη, διαχείριση και διανομή των εσόδων.

Το άρθρο 18 ενσωματώνει το άρθρο 12 της Οδηγίας και θέτει μια γενική αρχή, σύμφωνα με την οποία οι κρατήσεις θα πρέπει να είναι εύλογες, να τίθενται σε συνάρτηση με τις υπηρεσίες, που προσφέρει ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης στους δικαιούχους και βάσει αντικειμενικών κριτηρίων. Κάθε κράτηση, εκτός από τα έξοδα διαχείρισης, θα πρέπει να αποφασίζεται από τα μέλη των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 9, παρ.2.

Το άρθρο 19 ενσωματώνει το άρθρο 13 της Οδηγίας και ρυθμίζει ζητήματα διανομής δικαιωμάτων, εκτός από τις περιπτώσεις των συμβάσεων εκπροσώπησης.

Με το άρθρο 20, στο πλαίσιο συμβάσεων εκπροσώπησης με άλλους οργανισμούς, οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης μπορούν να διαχειρίζονται δικαιώματα και να εισπράττουν έσοδα από την εκμετάλλευσή τους.

Το άρθρο 21 είναι ουσιαστικά επεξηγηματικό του άρθρου 18.

Το άρθρο 22 ρυθμίζει τις άδειες χρήσης, τον καθορισμό ύψους αμοιβής και εύλογης αμοιβής και κατοχυρώνει τη διαφάνεια, μέσω των τραπεζικών συναλλαγών.

Το άρθρο 23 αφορά στα αμοιβολόγια των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Επίσης, προβλέπει την υποχρέωση δημοσιοποίησης του αμοιβολογίου και κάθε μεταβολής του στις ιστοσελίδες του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και του Ο.Π.Ι., στον οποίο κοινοποιούνται άμεσα. Στην παράγραφο 3 ρυθμίζεται το ζήτημα σύναψης συμβάσεων, μεταξύ αντιπροσωπευτικών ενώσεων χρηστών και Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης για το ύψος της αμοιβής, που ρυθμιζόταν, στο καταργούμενο, με το παρόν, τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 56 του ν. 2121/1993.

Το άρθρο 24 αφορά τις υποχρεώσεις των χρηστών για παροχή συγκεκριμένων πληροφοριών στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, για τη χρήση έργων. Αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 17 της Οδηγίας.

Το άρθρο 25 συνιστά ενσωμάτωση του άρθρου 18 της Οδηγίας και η παρ.1 ορίζει συγκεκριμένα τις πληροφορίες, που πρέπει ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης να διαθέτει, με οποιονδήποτε τρόπο κρίνει πρόσφορο, σε κάθε δικαιούχο, που του αναλογούν δικαιώματα ή στον οποίο κατέβαλε δικαιώματα για προηγούμενο έτος χρήσης.

Το άρθρο 26 αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 19 της Οδηγίας. Στο πλαίσιο της διαφάνειας, κάθε Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης διαθέτει ορισμένες πληροφορίες στους άλλους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, των οποίων τα δικαιώματα διαχειρίζεται, βάσει συμβάσεων εκπροσώπησης, μια φορά το χρόνο.

Το άρθρο 27 ρυθμίζει την υποχρέωση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να παρέχουν σε άλλους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, των οποίων τα δικαιώματα διαχειρίζονται, βάσει συμβάσεων εκπροσώπησης, σε οποιονδήποτε δικαιούχο και σε οποιονδήποτε χρήστη, πληροφορίες, αναφορικά με τα έργα, τα αντικείμενα προστασίας, που εκπροσωπούν και τις αντίστοιχες επικράτειες, που καλύπτονται.

Το άρθρο 28 αφορά στη δημοσιοποίηση πληροφοριών από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης στην ιστοσελίδα του. Επίσης, αναφέρεται η υποχρέωση του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης να δημοσιοποιεί αυτές τις πληροφορίες.

Το άρθρο 29 αφορά την ετήσια έκθεση διαφάνειας και ενσωματώνει το άρθρο 22 της Οδηγίας. Προκειμένου να μπορούν οι δικαιούχοι, οι χρήστες και άλλοι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης να παρακολουθούν και να συγκρίνουν τις αντίστοιχες υπηρεσίες των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, οι Οργανισμοί αυτοί πρέπει να δημοσιεύουν ετήσια έκθεση διαφάνειας και επίσης να δημοσιοποιούν ετήσια ειδική έκθεση, η οποία αποτελεί μέρος της ετήσιας έκθεσης διαφάνειας, σχετικά με τη χρήση των ποσών, που δαπανήθηκαν, για κοινωνικές, πολιτιστικές και εκπαιδευτικές υπηρεσίες. Οι οικονομικές αυτές πληροφορίες ελέγχονται από ορκωτούς λογιστές.

Το άρθρο 30 αφορά το περιεχόμενο της ετήσιας έκθεσης διαφάνειας, με συγκεκριμένα στοιχεία που θέτει.

Το άρθρο 31 ενσωματώνει το άρθρο 10 της Οδηγίας και αφορά στις υποχρεώσεις των προσώπων, που διαχειρίζονται τις επιχειρηματικές δραστηριότητες του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, όπου αναφέρεται ότι για λόγους χρηστής διαχείρισης τα διοικητικά στελέχη ενός Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης θα πρέπει να είναι ανεξάρτητα. Για το λόγο αυτόν τα πρόσωπα, που διαχειρίζονται τις επιχειρηματικές δραστηριότητες, όπως και τα μέλη του εποπτικού συμβουλίου, θα πρέπει να δηλώνουν, πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους και στη συνέχεια, σε ετήσια βάση, οποιαδήποτε συμφέροντα στον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, κατά πόσον υπάρχουν πραγματικές ή δυνητικές συγκρούσεις, μεταξύ των συμφερόντων τους και των συμφερόντων του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, όπως και τα ποσά που τους κατέβαλε ο Οργανισμός, ως αμοιβή, αποζημίωση ή ως έσοδα από δικαιώματα και άλλες παροχές.

Με το άρθρο 32, προβλέπεται ότι οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, με εξαίρεση αυτές του άρθρου 51, δεν μπορούν να διαχειρίζονται δικαιώματα, που υπόκεινται σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση και δεν ισχύουν σε αυτές τα τεκμήρια του άρθρου 7, η εύλογη αμοιβή.

Τα άρθρα 33 και επόμενα ενσωματώνουν τον τίτλο 3 της Οδηγίας (άρθρα 23-32), εφαρμόζονται μόνο στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, που διαχειρίζονται επιγραμματικά δικαιώματα δημιουργών επί μουσικών έργων, σε πολυεδαφική βάση και καλύπτει τόσο την ταυτόχρονη μετάδοση όσο και τη μετάδοση μέσω διαδικτύου. Για τη μουσική στο διαδίκτυο, όπου ο κανόνας εξακολουθεί να είναι η συλλογική διαχείριση των δικαιωμάτων του δημιουργού, ανά επικράτεια, μέσω του παρόντος Κεφαλαίου, δημιουργήθηκαν οι συνθήκες, που ευνοούν τις πλέον αποτελεσματικές πρακτικές αδειοδότησης, σε ένα ολοένα αυξανόμενο διασυνοριακό πλαίσιο.

Σύμφωνα με το άρθρο 33, είναι απαραίτητη προϋπόθεση, προκειμένου ένας Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης να χορηγεί πολυεδαφικές άδειες για επιγραμματικά δικαιώματα επί μουσικών έργων, να είναι αποδεδειγμένα επαρκής η ικανότητά του να επεξεργάζεται ηλεκτρονικά, αποτελεσματικά και με διαφανή τρόπο, τα στοιχεία που απαιτούνται για τη χορήγηση αδειών και τη διαχείριση των δικαιωμάτων. Η παρακολούθηση της χρήσης του ρεπερτορίου διεξάγεται για τις ανάγκες τιμολόγησης και διανομής των ποσών στους δικαιούχους και ως εκ τούτου, δεν θέτει ζητήματα παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Με το άρθρο 35, διασφαλίζεται ότι σχετικά με το μουσικό ρεπερτόριο, που επεξεργάζονται όσο το δυνατόν ακριβέστερα, οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης χορηγούν πολυεδαφικές άδειες για τα μουσικά έργα, θα πρέπει να επικαιροποιούν τις βάσεις.

Το άρθρο 36 ξεκαθαρίζει τα περί ανάκτησης της τιμολόγησης.

Με το άρθρο 37, καθορίζονται ζητήματα έγκαιρης πληρωμής στους δικαιούχους.

Με το άρθρο 38, αποσαφηνίζεται ότι η συγκέντρωση διαφορετικών μουσικών ρεπερτορίων και η χορήγηση πολυεδαφικών αδειών ενισχύει την πολιτιστική ποικιλομορφία, καθιστώντας την αγορά πολυεδαφικών αδειών διαθέσιμη σε όλα τα ρεπερτόρια.

Το άρθρο 39 εισάγει την υποχρέωση του Οργανισμού να χορηγεί πολυεδαφικές άδειες και να συμφωνεί να εκπροσωπεί το ρεπερτόριο οποιουδήποτε άλλου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης.

Με το άρθρο 40, οι δικαιούχοι μπορούν να χορηγούν πολυεδαφικές άδειες ακόμα και σε περίπτωση που ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης, στον οποίο έχουν αναθέσει τα δικαιώματά τους, δεν χορηγεί ούτε προσφέρεται να χορηγήσει τέτοιες άδειες.

Με το άρθρο 41, ορίζεται ότι οι διατάξεις περί πολυεδαφικών αδειών υπερισχύουν των λοιπών διατάξεων.

Το άρθρο 42 προβλέπει την υποχρέωση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να θεσπίσουν ειδική διαδικασία για τα μέλη τους, για την υποβολή και καταμερισμό των καταγγελιών.

Με το άρθρο 43, δίνεται η δυνατότητα στα μέλη των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, στους δικαιούχους και στους χρήστες, να γνωστοποιούν στον Ο.Π.Ι. δραστηριότητες ή περιστατικά, που κατά τη γνώμη τους συνιστούν παραβίαση του παρόντος σχεδίου νόμου.

Με το άρθρο 44, ξεκαθαρίζεται ότι η διαμεσολάβηση είναι μη υποχρεωτική, όμως, εισάγει την κουλτούρα της συνεννόησης μεταξύ χρηστών και Διευθυντών, πολύ περισσότερο, γιατί διαταράχθηκαν οι σχέσεις των δημιουργών και των χρηστών, με όλα αυτά τα τελευταία γεγονότα.

Το άρθρο 45 αποτελεί ρύθμιση για τον καθορισμό των αμοιβολογίων στον τομέα της δημόσιας εκτέλεσης.

Τα άρθρα 47 και 48 ξεκαθαρίζουν ότι οι αρμόδιες εθνικές αρχές έχουν την εξουσία να επιβάλουν τις δέουσες κυρώσεις.

Το άρθρο 50 αφορά στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Το άρθρο 51 ρυθμίζει μια ειδική κατηγορία για τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης με δεσπόζουσα θέση.

Το άρθρο 52 εισάγει τη ρύθμιση για την εξυγίανση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης - το θέμα του Επιτρόπου.

Το άρθρο 53 ρυθμίζει τις περιπτώσεις προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας.

Το άρθρο 54 αφορά μεταβατικές διατάξεις του σχεδίου νόμου.

Το άρθρο 55 ορίζει καταργούμενες και λοιπές ρυθμίσεις.

Αυτά περιλαμβάνονται στο πρώτο Κεφάλαιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να δώσω το λόγο στον κ. Κωνσταντόπουλο, εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, προκειμένου να τοποθετηθεί για την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δηλώνουμε επιφύλαξη επί της αρχής και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω, κάνοντας μια σειρά κρίσιμων επισημάνσεων, που ίσως μας βοηθήσουν στην κατανόηση των πραγμάτων.

Πρώτον, στα 10 χρόνια της συμμετοχής μου στο Κοινοβούλιο, είναι η πρώτη φορά που βλέπω τόσο μεγάλη αμηχανία στη στήριξη ενός νομοσχεδίου. Τόσο μεγάλη αδυναμία να στηριχθούν οι βασικές του αρχές. Μηδέν επιχειρήματα.

Δεύτερον, από την ακρόαση των φορέων, όχι μόνο επιβεβαιώνονται οι θέσεις μας, αλλά εμφανίζονται και άλλα, πολλά περισσότερα προβλήματα.

Τρίτον, η αντίδραση των φορέων ήταν καθολική. Καταιγισμός επιχειρημάτων, που σας φέρνουν, κυρία Υπουργέ, σε ακόμη δυσκολότερη θέση.

Τέταρτον, το κρίσιμο ερώτημα παραμένει: Γιατί αποσύρθηκε το νομοσχέδιο «Μπαλτά» του Ιουλίου του 2016; Τι εξυπηρετούσε αυτή η κίνηση και ποιος ο σκοπός της;

Πέμπτον, θα μου επιτρέψετε την έκφραση «ο ελέφαντας στο δωμάτιο» ονομάζεται ΑΕΠΙ. Αρνείστε μέχρι και τώρα να τον δείτε. Ακούστε ξανά όλους τους φορείς και θα καταλάβετε καλά τι εννοώ.

Έκτον, σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετείται το τρίπτυχο, που έχουμε θέσει, ως βασική μας αρχή: Διαφάνεια, λογοδοσία, υπεράσπιση δημοσίου συμφέροντος.

Έβδομον και τελευταίο, για την ώρα. Προχωρήστε, έστω και τώρα, στις κρίσιμες αλλαγές, που χρειάζονται, για να σωθεί η χαμένη τιμή των Ελλήνων δημιουργών. Σταματήστε να λειτουργείτε προγραμματισμένα, ακούστε και πράξτε, γιατί παίζετε με τις τύχες χιλιάδων ανθρώπων.

Θα μου επιτρέψετε για το πρώτο κομμάτι του νομοσχεδίου, δηλαδή, για τα άρθρα 1 με 55, να αναφερθώ συγκεκριμένα σε κάποια άρθρα, τα οποία, όπως προέκυψε και από την ακρόαση των φορέων, είναι εκείνα που δημιουργούν και το μεγαλύτερο πρόβλημα.

Θα ξεκινήσω με το άρθρο 45. Ενώ θα έπρεπε να είχε γίνει πρόβλεψη για υποχρεωτικές διαπραγματεύσεις, μεταξύ των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, που εκπροσωπούν τη μουσική και αντιπροσωπευτικών φορέων και χρηστών, διατηρείται το άρθρο μεν, αλλά με έναν τέτοιο τρόπο, που την ίδια ώρα καθίσταται ανενεργό, αποδυναμωμένο και προσθέτει τελικά περισσότερα προβλήματα από αυτά που λύνει.

Πιο συγκεκριμένα, σε σχέση με το άρθρο 45, τίθενται τρία ζητήματα. Καλούνται οι Ο.Σ.Δ. από τον Ο.Π.Ι. να προσδιορίσουν ποια δικαιώματα εκπροσωπούν. Το έχουμε ξαναπεί, το Υπουργείο που έχει δώσει τις άδειες δεν πρέπει να είναι σε θέση να το γνωρίζει αυτό;

Απαλείφεται η Επιτροπή Διαμεσολάβησης, που προβλεπόταν, ανάμεσα στις διαπραγματεύσεις με τους δικαιούχους και το Εφετείο. Η Επιτροπή αυτή θα είχε την τεχνογνωσία να προτείνει αμοιβές για όλη τη χώρα. Ποιος θα αποφασίσει τώρα τις αμοιβές για όλη τη χώρα; Το Εφετείο; Με ποια τεχνογνωσία;

Στο προηγούμενο σχέδιο, προβλεπόταν εμπεριστατωμένη γνωμοδότηση από την Επιτροπή Διαμεσολάβησης και εκεί ακριβώς ήταν η αξία της Επιτροπής. Δηλαδή, να υπάρχει μια επιτροπή με εμπειρογνώμονες και συμμετοχή των εμπλεκομένων φορέων, που θα μπορούσε να εκδώσει μια γνωμοδότηση ή έρευνα, που θα διευκόλυνε το Εφετείο να καταλήξει σε μια σωστή, δίκαιη και ισορροπημένη απόφαση.

Η διαδικασία είναι προαιρετική, ενώ όπως είπαμε, πρέπει να είναι υποχρεωτική, οπότε θα ζήσουμε χαοτικές καταστάσεις, σας το έθεσα και χθες, κάποιοι Ο.Σ.Δ. θα έχουν συμβάσεις με αντιπροσωπευτικές ενώσεις χρηστών, κάποιοι θα έχουν με κάποιες άλλες, εκτός της διαδικασίας του άρθρου 45, κάποιοι δεν θα έχουν, κάποιοι θα βρίσκονται σε διαπραγματεύσεις για να έχουν, αλλά δεν θα ξέρουμε, αν τα μέρη θα προχωρήσουν, ως το τέλος της προβλεπόμενης διαδικασίας, για να «κλείσουν» οι αμοιβές, διότι κάτι τέτοιο, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, δεν είναι υποχρεωτικό.

Δηλαδή, δημιουργείται μια χαοτική κατάσταση, χωρίς λόγο και μάλιστα, τη στιγμή που το ζήτημα της δημόσιας εκτέλεσης έχει ρυθμιστεί, σε άλλες χώρες, με αντίστοιχες υποχρεωτικές διαδικασίες. Δεν είναι, δηλαδή, ότι δεν μπορούμε να δούμε τι συμβαίνει σε άλλες χώρες και να δούμε καλές πρακτικές. Άρα, πιστεύουμε, εδώ πρέπει να γίνουν οι απαραίτητες διορθώσεις.

Σχετικά με το άρθρο 51. Ειπώθηκε ότι ουσιαστικά ακόμα και η ίδια η Οδηγία, ενώ θέλει να ρυθμίσει τους Ο.Σ.Δ., τελικά αναφέρεται και στους Α.Ο.Δ., ουσιαστικά, για να καλυφθεί η ελληνική ιδιαιτερότητα, αλλά εμείς συνεχίζουμε να μην καταλαβαίνουμε και να μην βλέπουμε την αιτιολόγηση, για τη θέσπιση κανόνα δικαίου, με το άρθρο 51, που διαχωρίζει τις Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση. Γιατί προστατεύονται περισσότερο οι Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση από όλες τις υπόλοιπες, γιατί δεν προστατεύονται όλοι και γιατί δεν βάζετε κριτήρια διαφάνειας για όλους;

Έτσι όπως είναι το άρθρο, αυτή τη στιγμή, είναι ασαφές, είναι αβάσιμο, αντιβαίνει στην τελολογική - και προφανώς και τη γραμματική - εφαρμογή της ευρωπαϊκής Οδηγίας, τη στιγμή που διαχωρίζει τις Α.Ο.Δ. σε αυτές με δεσπόζουσα θέση από τις άλλες, δηλαδή, δημιουργεί Α.Ο.Δ. δύο ταχυτήτων. Σε κανένα σημείο της ευρωπαϊκής Οδηγίας, δεν γίνεται μνεία ή διαχωρισμός των Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση και πρέπει να τονιστεί ότι αυτό, που ζητείται από αυτές τις Α.Ο.Δ. είναι η δημοσιοποίηση των πληροφοριών τους, πράγμα το οποίο είναι ζητούμενο από τον ευρωπαϊκό νομοθέτη. Έτσι, σε περίπτωση που παραμείνει ο εν λόγω διαχωρισμός, θα διαστρεβλωθεί η έννοια της Οδηγίας.

Προχωράω στο άρθρο 55 και κυρίως, θέλω να αναφερθώ στις παραγράφους 3 και 4. Πρώτα απ' όλα, ακούσαμε τους φορείς και το πλέον σοβαρό θέμα είναι ότι δεν είχε καν τεθεί, σε δημόσια διαβούλευση, το συγκεκριμένο ζήτημα. Έρχεστε, λοιπόν, κυρία Υπουργέ - και θέλουμε και περισσότερες διευκρινίσεις - και λέτε ότι για τα πνευματικά δικαιώματα εκδοτών-συγγραφέων, φαίνεται να επιτρέπεται στα εκπαιδευτικά ιδρύματα να κάνουν αναπαραγωγή ή να κάνουν διανομή ψηφιακά, μέσω του διαδικτύου, αποσπασμάτων έργων και άρθρων εφημερίδων και περιοδικών, χωρίς την άδεια των δημιουργών και χωρίς αμοιβή και επιπλέον, να επιτρέπεται, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή, ο δημόσιος δανεισμός έργων από τις βιβλιοθήκες των δημοσίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και από τις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και μάλιστα, αναδρομικά, από το 1993, κάτι το οποίο ειπώθηκε εδώ, ότι είναι αντισυνταγματικό.

Επιπλέον, αναβάλλεται η αμοιβή για το μέλλον και το σύστημα είσπραξης διανομής για όλες τις βιβλιοθήκες της χώρας.

Εμείς θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτο και μόνο που έχετε φέρει στο σώμα του νομοσχεδίου μια τέτοια ρύθμιση, χωρίς ενημέρωση, χωρίς συζήτηση, χωρίς διαβούλευση, με τους άμεσα θιγόμενους. Κανονικά, θα έπρεπε να αποσύρετε τις διατάξεις αυτές και να επανέλθετε, αφού θα έχει ακολουθηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία.

Και για να πούμε και ένα σημείο που κρίνουμε ότι είναι θετικό, θα πω ότι οι ρυθμίσεις, σχετικά με τις κυρώσεις για προσβολές πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, με σκοπό την πάταξη της πειρατείας στο διαδίκτυο, πιστεύουμε ότι πράγματι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς συμπληρώνεται ένα νομοθετικό κενό, που υπήρχε, μέχρι σήμερα.

Προχωράμε στο δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο έρχεται να ρυθμίσει μια σειρά από τεχνικά - αν θέλετε - ζητήματα.

Θα αναφερθώ, κυρίως, στα άρθρα 56 και 66, τα οποία ουσιαστικά - όπως σας είπα και χθες - ήταν διατάξεις, οι οποίες είχαν ήδη επεξεργαστεί από την προηγούμενη κυβέρνηση, παραδόθηκαν, ουσιαστικά, τον Ιανουάριο του 2015, από την προηγούμενη κυβέρνηση.

Από κει και πέρα, στα υπόλοιπα άρθρα, θέλω να σας πω ότι για παράδειγμα στο άρθρο 61, ουσιαστικά, κάνετε μια επαναφορά σε προηγούμενη κατάσταση. Δηλαδή, κάτι που έχετε νομοθετήσει εσείς, το επαναφέρετε σε προηγούμενη κατάσταση.

Στο άρθρο 63, σωστό είναι να λέτε ότι τα προσόντα είναι τα σημαντικά και όχι το εμπειρικό κομμάτι, αλλά είναι ακριβώς το αντίθετο με αυτό που ψηφίσατε, πριν από λίγο καιρό με τα ΔΗΠΕΘΕ και για το οποίο είχαμε αντιδράσει.

Για το άρθρο 65, έχουμε μια πολύ μεγάλη επιφύλαξη, διότι έρχεστε και πάλι να κάνετε μια τροποποίηση του αρχαιολογικού νόμου. Θα ήθελα να σας θυμίσω ότι ο αρχαιολογικός νόμος έχει ψηφιστεί, το 2002, με πάρα πολύ μεγάλη πλειοψηφία 250 Βουλευτών και καλό είναι να μην αλλάζει τόσο απλά. Πριν από λίγο καιρό, πάλι ήλθατε και αλλάξετε τον αρχαιολογικό νόμο, με μια διάταξη. Θεωρούμε ότι δεν πρέπει να γίνεται αλλαγή του αρχαιολογικού νόμου, με τέτοιες εμβαλωματικές παρεμβάσεις.

Μόλις πριν από λίγο, μας ήλθε τροπολογία για το Μέγαρο Μουσικής.

Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να ζητήσετε από την κυρία Υπουργό να βάλουμε ένα πλαίσιο στη διαδικασία, διότι μας έχουν έλθει, ήδη, τρεις υπουργικές τροπολογίες. Μαθαίνουμε ότι θα έλθουν και άλλες υπουργικές τροπολογίες. Περιμένουμε να γίνουν και κάποιες αλλαγές στο νομοσχέδιο. Έχει έλθει, με τη διαδικασία του επείγοντος, άρα και ο χρόνος είναι πάρα-πάρα πολύ στενός. Θα πρέπει να μπορούμε και εμείς να τοποθετηθούμε σωστά και να μην έρχεται τελευταία στιγμή και πάλι μια τροπολογία είτε υπουργική είτε βουλευτική. Γιατί είναι καινούργιο αυτό, ότι θα πρέπει να έρχονται βουλευτικές τροπολογίες, για να ρυθμίσουν θέματα, τα οποία επιθυμεί ουσιαστικά να τα ρυθμίσει ένα Υπουργείο.

Κλείνω με αυτό, ότι επιφυλάσσομεθα για την Ολομέλεια και επί των άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Κεφαλογιάννη.

Κυρία Υπουργέ, θέλετε να κάνετε περιγραφή - ανάπτυξη της τροπολογίας;

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Στην παράγραφο 4 του άρθρου 4, του ν. 4366/2016, Α18, προστίθεται τέταρτο εδάφιο ως εξής.

«Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών ή του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού μπορεί να αποσπάται στον Οργανισμό Μουσικής Αθηνών προσωπικό του Υπουργείου Οικονομικών ή του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, αντίστοιχα, για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του ΟΜΜΑ και για χρόνο, που ορίζεται, με την απόφαση της απόσπασης. Η διάρκεια της απόσπασης δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δύο έτη συνολικά με δυνατότητα παράτασης για ένα ακόμα έτος. Η δαπάνη μισθοδοσίας του αποσπασμένου προσωπικού βαρύνει σε όλες τις περιπτώσεις τον φορέα προέλευσης του αποσπώμενου.».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Κωνσταντόπουλε, Μήπως θέλετε να τοποθετηθείτε, εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης; Όχι; Επομένως, όταν θα έρθει η κυρία Κεφαλίδου, θα τοποθετηθεί.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής, ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Επί των άρθρων. Λοιπόν, όσον αφορά στο άρθρο 1, είναι ένα τυπικό άρθρο σχετικό με το περιεχόμενο του σκοπού και την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/26/ΕΕ για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά. Γενικώς, είμαστε κατά της νομοθετήσεως, που προέρχεται, από τα κέντρα διακυβέρνησης της Ε.Ε..

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 4 έως 7, καθορίζεται η διαδικασία αδειοδότησης των οργανισμών διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων και οι περιπτώσεις εξαίρεσης οργανισμών από την υποχρέωση αδειοδότησης. Προσδιορίζονται οι αρμοδιότητές τους και προβλέπεται η δυνατότητα σύστασης ενιαίου φορέα συλλογικής διαχείρισης των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Με τις προτεινόμενες διατάξεις, διατηρείται η πολυδιάσπαση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, με αποτέλεσμα να υπάρχει δυσχέρεια στους χρήστες να ανταποκρίνονται, επαρκώς, στις υποχρεώσεις τους, εφόσον, σε πολλές περιπτώσεις, δεν είναι ξεκάθαρο τι οφείλουν να πληρώσουν και σε ποιον. Η σύσταση ενός ενιαίου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης θα μπορούσε να απλοποιήσει τις διαδικασίες, πλην όμως, το άρθρο 5 ορίζει, ως προαιρετική, τη συγκεκριμένη επιλογή, η οποία, αν ήταν υποχρεωτική, θα έλυνε πάρα πολλά προβλήματα.

Επιπλέον, το άρθρο 4 δεν αυστηροποιεί επαρκώς τις προϋποθέσεις αδειοδότησης, ώστε να μην επαναληφθούν φαινόμενα διαφθοράς τύπου ΑΕΠΙ και δεν προσδιορίζει με ποια συγκεκριμένα κριτήρια μπορεί να κριθεί προδήλως βιώσιμος ένας υποψήφιος προς αδειοδότηση οργανισμός.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 8 έως 10, προσδιορίζεται το πλαίσιο οργάνωσης και εσωτερικής λειτουργίας των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των ανεξάρτητων οντοτήτων διαχείρισης και οι αρμοδιότητες των εποπτικών συμβουλίων, πλην, όμως, τα εποπτικά συμβούλια, εφόσον αποτελούν εσωτερικά όργανα των οργανισμών δεν παρέχουν τα εχέγγυα και τις ασφαλιστικές δικλίδες, ώστε να διασφαλιστεί η πλήρης διαφάνεια και η χρηστή διαχείριση και να προστατευτούν τόσο οι δικαιούχοι δημιουργοί όσο και οι χρήστες. Για να συμβεί κάτι τέτοιο, πρέπει να ενισχυθεί ο αντίστοιχος εποπτικός και ελεγκτικός ρόλος των αρμόδιων κρατικών φορέων, πράγμα που δεν προωθείται από τις προτεινόμενες διατάξεις.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 11 έως 16, προσδιορίζονται οι σχέσεις μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των δικαιούχων μελών τους. Οι προτεινόμενες διατάξεις, ακολουθώντας το πνεύμα και τη χαλαρότητα του προϊσχύοντος δικαίου, αφήνουν εκτεθειμένους τους δικαιούχους δημιουργούς, έναντι των οργανισμών, σε περιπτώσεις κακοδιαχείρισης. Έχοντας, μάλιστα, την πρόσφατη εμπειρία με τα σκάνδαλα της ΑΕΠΙ, θα έπρεπε να θεσπιστούν ακόμα αυστηρότερες ασφαλιστικές δικλίδες, οι οποίες να προστατεύουν τους δημιουργούς, έναντι των οργανισμών διαχείρισης και να προβλέπουν την ικανοποίησή τους και την επαρκή αποζημίωσή τους, σε αντίστοιχες περιπτώσεις.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 17 έως 21, ρυθμίζεται το πλαίσιο διαχείρισης εσόδων εκ μέρους των οργανισμών. Η δυνατότητα, που παρέχεται, για την επένδυση των εσόδων τους, βάσει του άρθρου 17, χωρίς να εξειδικεύονται οι επενδυτικές επιλογές και να θεσπίζονται οι απαραίτητες ασφαλιστικές δικλίδες, ώστε να αποτραπεί η ενδεχόμενη οικονομική ζημιά των μελών – δημιουργών, ενέχει τον κίνδυνο βλάβης των συμφερόντων των δημιουργών, εφόσον σε κάθε επενδυτική επιλογή ο κίνδυνος απώλειας περιουσίας είναι υπαρκτός και συν τοις άλλοις οι οργανισμοί διαχείρισης των πνευματικών δικαιωμάτων δεν είναι δυνατόν να έχουν τη γνώση και την εμπειρία δραστηριοποίησης στον επενδυτικό τομέα, ώστε να είναι σε θέση να εγγυηθούν ότι δεν θα προκαλέσουν περισσότερη βλάβη στα μέλη τους.

Όσον αφορά στη δυνατότητα των οργανισμών να παρακρατούν έως και το 20% των εσόδων τους και μάλιστα των ακαθάριστων, ως έξοδα διαχείρισης, όπως προβλέπει το άρθρο 18, δεν προσδιορίζεται βάσει ποιων κριτηρίων έχει ορισθεί το ποσό αυτό και για ποιο λόγο. Δεν θα μπορέσουν να λειτουργήσουν οι οργανισμοί, με λιγότερα έξοδα, προς όφελος των μελών – δημιουργών.

Επιπλέον, δεν διασφαλίζεται η άμεση καταβολή στους δικαιούχους δημιουργούς των εισπραττόμενων αμοιβών, αντίθετα, σύμφωνα με τα άρθρα 19 έως και 21, προβλέπεται η καταβολή των οφειλόμενων ποσών, ακόμη και μετά την παρέλευση εννέα μηνών, ενώ και η πρακτική έως τώρα έχει αποδείξει ότι οι μακροχρόνιες καθυστερήσεις στις πληρωμές των δημιουργών, είναι δυστυχώς συχνό φαινόμενο. Εν έτει 2017, θα πρέπει να θεωρείται απαράδεκτο το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη καταστεί δυνατόν να δημιουργηθεί ένα πλαίσιο, που θα διασφαλίζει την άμεση πληρωμή των πνευματικών δημιουργών.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 22 έως 24, ρυθμίζεται το πλαίσιο, που αφορά στις σχέσεις μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των χρηστών στις διαδικασίες για χορήγηση αδειών χρήσης, στον προσδιορισμό της αμοιβής για τη χρήση των πνευματικών έργων, στις υποχρεώσεις των χρηστών έναντι των οργανισμών και στις κυρώσεις που επιβάλλονται στους χρήστες σε περιπτώσεις παραβιάσεων.

Εν μέσω οικονομικής κρίσης και ασφυξίας, σε κάθε τομέα των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, θα πρέπει τόσο ο προσδιορισμός των αμοιβών όσο και το εν γένει πλαίσιο αδειοδότησης των χρηστών να κινούνται προς την κατεύθυνση της υποστήριξης των χρηστών και να μην αποτελούν τροχοπέδη για τη λειτουργία της επιχείρησης. Ο υπολογισμός του ύψους της αμοιβής θα πρέπει να κρίνεται, κατά περίπτωση και με κριτήρια που λαμβάνουν υπόψη τους κάθε παράμετρο από τη φύση της επιχείρησης και της παρεχόμενης υπηρεσίας έως την γεωγραφική περιοχή, όπου δραστηριοποιείται, αλλά και με κοινωνικά κριτήρια. Δεν είναι δυνατόν, για παράδειγμα, να καταλογίζεται παράβαση και να υπόκειται σε κυρώσεις το καφενεδάκι ενός χωριού, στην Πίνδο, που εξυπηρετεί τους ελάχιστους υπερήλικες κατοίκους, που έχουν απομείνει, στην περιοχή.

Για τα άρθρα 25 έως 31, ρυθμίζεται το πλαίσιο παροχής πληροφοριών από τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης προς τους δικαιούχους, για κάθε πτυχή της δραστηριότητάς τους. Οτιδήποτε στοχεύει στην ενίσχυση της διαφάνειας, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αρκεί τα εξαγγελλόμενα να εφαρμόζονται και στην πράξη. Είναι επίσης απαραίτητο την ίδια πρόσβαση στην πληροφόρηση, που έχουν οι δικαιούχοι, να έχουν και οι χρήστες.

Για το άρθρο 32, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν στις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, οι οποίες, σε αντίθεση με τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, λειτουργούν σε κερδοσκοπική βάση. Τίθενται περιορισμοί και θεσπίζονται οι προϋποθέσεις λειτουργίας τους, ενώ, αν λειτουργούσαν ως ανώνυμες εταιρίες, επιβάλλεται η ονομαστικοποίηση των μετοχών τους. Οι ρυθμίσεις κινούνται σε θετική κατεύθυνση, εφόσον αποσκοπούν στην ενίσχυση του ελέγχου των κρατικών εποπτικών οργάνων, στην αύξηση της διαφάνειας και στην αυστηροποίηση του κείμενου νομοθετικού πλαισίου.

Για τα άρθρα 33 έως 41, ρυθμίζονται προϋποθέσεις χορήγησης πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικά - on line - δικαιώματα επί μουσικών έργων και προσδιορίζεται το πλαίσιο, βάσει του οποίου θα δύναται ένας Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης να χορηγεί τις άδειες αυτές.

Άρθρα 42 έως 44. Ορίζεται η διαδικασία διεκπεραίωσης καταγγελιών μελών κατά των οργανισμών διαχείρισης. Ρυθμίζεται το σχετικό πλαίσιο και προβλέπεται η δυνατότητα γνωστοποίησης των καταγγελιών στον Ο.Π.Ι.. Οι ως άνω διατάξεις δεν ισχύουν, επαρκώς, στον ελεγκτικό και εποπτικό ρόλο του Ο.Π.Ι., όπως θα έπρεπε, δεδομένου ότι ο Οργανισμός Κτηματικής Ιδιοκτησίας συνιστά στην ουσία κρατικό φορέα και ως εκ τούτου η άμεση περιέλευση σε αυτόν οποιασδήποτε καταγγελίας σχετικής με τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης δεν θα έπρεπε απλά να εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των καταγγελιών μελών.

Άρθρο 45. Ρυθμίζεται το πλαίσιο καθορισμού αμοιβής για δημόσια εκτέλεση μουσικής σε εμπορικά καταστήματα και επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος. Να πούμε εδώ θα πρέπει οι διεξαγόμενες διαπραγματεύσεις να διεξάγονται επί ίσοις όροις, μεταξύ των οργανισμών και των χρηστών και η τελική επιβάρυνση να μην αποβαίνει σε βάρος των χρηστών και εν γένει σε βάρος των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Η πολιτεία, μέσω του Ο.Π.Ι., θα πρέπει να διασφαλίζει συγκεκριμένες αρχές, οι οποίες να τηρούνται και να διασφαλίζουν την προστασία των δικαιωμάτων τόσο των χρηστών όσο και των δημιουργών. Σημειωτέον ότι ο ορισμός, με την παράγραφο 8 του άρθρου 45, του Εφετείου Αθηνών, ως κατά τόπου αρμόδιου δικαστηρίου, προφανώς και επιβαρύνει τις εκτός του λεκανοπεδίου Αττικής ευρισκόμενες επιχειρήσεις - χρήστες.

Άρθρο 46. Διατυπώνεται η αυτονόητη δυνατότητα πάντα των αντισυμβαλλομένων διεκδικήσεων δια της δικαστικής οδού για την προστασία των δικαιωμάτων τους.

Άρθρα 47 έως 49. Προσδιορίζονται οι επιβαλλόμενες σε βάρος των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης κυρώσεις, σε περιπτώσεις κάθε είδους παράβασης. Είναι απαραίτητη η αυστηροποίηση του κείμενου πλαισίου και των επιβαλλόμενων κυρώσεων σε βάρος των οργανισμών, που παρανομούν. Δεν είμαστε κατά, με την επισήμανση ότι συν τοις άλλοις επιβάλλεται η αύξηση του κατώτατου και ανώτατου ορίου του επιβαλλόμενου πρόστιμου σε βάρος των Οργανισμών.

Για τα άρθρα 50-52 προβλέπεται η διαδικασία ορισμού από το αρμόδιο δικαστήριο Επιτρόπου Εξυγίανσης, σε περίπτωση σοβαρού υγειονομικού ή διαχειριστικού προβλήματος οργανισμού, οποιουδήποτε είδους έναντι των μισθωτών, που ρυθμίζεται, στο πλαίσιο λειτουργίας του συγκεκριμένου θεσμού και η υποβοήθηση του έργου του.

Πρέπει να δοθούν ουσιαστικές αρμοδιότητες, σε οποιοδήποτε όργανο ή πρόσωπο αναλαμβάνει την ευθύνη της εποπτείας και του ελέγχου των προβληματικών οργανισμών, προκειμένου να μην επαναληφθούν τα σκάνδαλα τύπου ΑΕΠΙ.

Για το άρθρο 53, συνιστάται επιτροπή, η οποία θα διαχειρίζεται θέματα προσβολής των πνευματικών δικαιωμάτων στο διαδίκτυο και προσδιορίζονται το απαιτούμενο πλαίσιο και οι προϋποθέσεις.

Για το άρθρο 54, παρατίθενται μεταβατικές διατάξεις σχετικές με τη λειτουργία των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των ανεξάρτητων οντοτήτων διαχείρισης.

Στο άρθρο 55, παρατίθεται σειρά τροποποιημένων διατάξεων, ειδική μνεία πρέπει να γίνει στην παράγραφο 3 του εν λόγω άρθρου, η οποία δικαίως και ξεσήκωσε τις διαμαρτυρίες των πνευματικών δημιουργών, εφόσον προβλέπεται η δημόσια αναπαραγωγή των έργων τους για εκπαιδευτικούς σκοπούς και ο δημόσιος δανεισμός από τις δημόσιες δανειστικές βιβλιοθήκες άνευ αμοιβής και άδειας από τους δημιουργούς τους.

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει και το δεύτερο Μέρος, εάν έχω χρόνο να τοποθετηθώ, θα χρειαστώ, περίπου τα 5 λεπτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εάν μπορείτε, συντομότερα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Για το άρθρο 56, ρυθμίζονται θέματα της κρατικής ορχηστρικής τέχνης, εφόσον δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, δεν έχουμε αντίρρηση.

Για το άρθρο 57, ρυθμίζονται οι όροι συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού και του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστήμιου Αθηνών, με στόχο την προώθηση της ελληνικής λαϊκής τέχνης, μέσω διενέργειας εκδηλώσεων. Θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα, ώστε να μην προκληθούν δαπάνες σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού. Από την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου απουσιάζει κάθε σχετική εκτίμηση του ενδεχόμενου κόστους και αυτό δημιουργεί κάποια ερωτηματικά.

Για το άρθρο 58, ορίζεται ότι στα όργανα διοίκησης του Εθνικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης περιλαμβάνεται και ο διευθυντής αυτών. Είθισται ο διευθυντής οποιουδήποτε φορέα να συμμετέχει και στη διοίκησή του. Απαραίτητο είναι να μην συνεπάγεται η διάταξη αυτή οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση.

Το άρθρο 59 αφορά σε θέματα χρηματοδότησης των δαπανών αρχαιολογικών ερευνών, σε δημόσια τεχνικά έργα, συγχρηματοδοτούμενα από ευρωπαϊκά προγράμματα και ορίζεται ότι αυτές θα καλύπτονται από τον κύριο του έργου. Είναι βασικό να υπάρχει διαρκής έλεγχος, λέμε και πάλι και εποπτεία από τους αρμόδιους κρατικούς φορείς, ώστε να διασφαλιστεί η προστασία των όσων αρχαιοτήτων έρχονται στο φως, κατά την κατασκευή των τεχνικών έργων.

Στο άρθρο 60, ορίζονται θέματα σύνθεσης και συγκρότησης του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος.

Άρθρα 61 έως 62: Ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τη σύνθεση της επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί κινηματογράφου κ.λπ. και αυξάνεται ο αριθμός των μελών.

Στο άρθρο 63, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τα προσόντα των διευθυντών των σχολών χορού. Στο άρθρο 64, ορίζεται, ως έδρα του Ευρωπαϊκού Πολιτιστικού Κέντρου των Δελφών, η Αθήνα. Προτιμότερο θα ήταν, για ευνόητους λόγους, να οριστεί, ως έδρα του εν λόγω νομικού προσώπου, οι Δελφοί.

Στο άρθρο 65, συγκροτείται επιτροπή για τον έλεγχο της κατάστασης των λεγόμενων μνημείων αυτοκινήτων, που ρυθμίζει και σχετικά θέματα. Είναι απαραίτητο το έμψυχο δυναμικό της επιτροπής αυτής να αποτελείται, αποκλειστικά, από υπαλλήλους του αρμόδιου Υπουργείου, ώστε να μην υπάρξει επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού. «Εγνωσμένου κύρους εμπειρογνώμονες», όπως αναφέρει η διάταξη, μπορούν να ευρεθούν και εντός του κρατικού μηχανισμού.

Στο άρθρο 66, ρυθμίζονται θέματα ασφάλειας και εγγυήσεων μουσειακών εκθεμάτων, τα οποία εκτίθενται είτε στην ημεδαπή είτε στην αλλοδαπή. Προβλέπεται η παροχή εγγύησης εκ μέρους του ελληνικού δημοσίου, για περιπτώσεις απώλειας ή φθοράς εκθεμάτων. Οτιδήποτε αποσκοπεί στην προστασία και στη διαφύλαξη της πολιτιστικής μας κληρονομιάς κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Απαραίτητη, βέβαια, προϋπόθεση αποτελεί η απόλυτη διαφάνεια, κατά τη διαχείριση των σχετικών κονδυλίων.

Στα άρθρα 67 ως 68, προβλέπονται οι περιπτώσεις ανανέωσης συμβάσεων ορισμένου χρόνου για υπαλλήλους τη Υπουργείου Πολιτισμού, στο πλαίσιο, προφανώς, της γνωστής τακτικής πελατειακής εξυπηρέτησης της Κυβέρνησης. Θα το καταψηφίσουμε, φυσικά.

Στο άρθρο 69, προβλέπεται η δυνατότητα πρόσθετης ιδιωτικής ασφάλισης του καταδυόμενου προσωπικού του Υπουργείου Πολιτισμού και ορίζονται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις. Επιπλέον δε, ορίζεται και η καταβολή επιπλέον ειδικής πρόσθετης αμοιβής για κάθε ημέρα κατάδυσης. Οι εν λόγω ρυθμίσεις δικαιολογούνται, λόγω της επικινδυνότητας των σχετικών δραστηριοτήτων, είμαστε υπέρ σε αυτό.

Στο άρθρο 70, θεσμοθετείται βραβείο εικαστικών τεχνών «Γιάννης Μόραλης» και ορίζονται οι σχετικές διατάξεις. Θα το καταψηφίσουμε.

Στο άρθρο 71, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την εκπροσώπηση της χώρας μας στη διεθνή καλλιτεχνική έκθεση της Μπιενάλε στη Βενετία. Θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα, ώστε το κόστος συμμετοχής, να βαραίνει κατά το δυνατόν χορηγούς και όχι τον κρατικό προϋπολογισμό.

Στο άρθρο 72, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τη στελέχωση του Οργανισμού «Μέγαρο Μουσικής Αθηνών». Οι αποδοχές, οι οποίες προβλέπονται για τα στελέχη αυτά, είναι απαράδεκτα υψηλές, εφόσον εξομοιώνονται με τις αποδοχές Γενικού Γραμματέα Υπουργείου. Θα το καταψηφίσουμε.

Στο άρθρο 73, προβλέπεται η δυνατότητα παράτασης συμβάσεων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού, στο πλαίσιο, προφανώς, της γνωστής ρουσφετολογικής πολιτικής της Κυβέρνησης. Θα το καταψηφίσουμε.

Άρθρο 74. Ρυθμίζονται θέματα αναπλήρωσης του Διευθυντή του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου.

Άρθρο 75. Εξαιρείται το προσωπικό της Υπηρεσίας Συντήρησης Μνημείων Ακρόπολης από τις διατάξεις περί κινητικότητας στη δημόσια διοίκηση. Χωρίς αιτιολόγηση, για μια ακόμα φορά, η Κυβέρνηση νομοθετεί, με γνώμονα το μικροκομματικό όφελος και την εξυπηρέτηση των ημετέρων.

Άρθρο 67. Ρυθμίζονται θέματα του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης. Προβλέπεται επιπλέον πρόσληψη κάθε είδους προσωπικού, καλλιτεχνικού, τεχνικού, ακόμη και ταξιθεσίας, άρα, προκαλούνται πρόσθετες επιβαρύνσεις των δημοσίων ταμείων, σε βάρος των Ελλήνων φορολογουμένων και υπέρ ενός θεσμού, που αποτελεί μια διαρκή πληγή αιμορραγίας για τον κρατικό προϋπολογισμό.

Για τις τροπολογίες θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, καταγγέλλοντας, για μια ακόμη φορά, τη διαδικασία του επείγοντος. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, στη χθεσινή μας τοποθέτηση επί της αρχής, δείξαμε τη βασική αποστολή του νομοσχεδίου, ως εργαλείου, για τη βαθύτερη εμπορευματοποίηση της τέχνης, με όχημα, βέβαια, την ενσωμάτωση της σχετικής κοινοτικής Οδηγίας. Μια Οδηγία, που θα το πούμε, για άλλη μια φορά, δεν εκδόθηκε, βέβαια, για να προστατεύσει τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα των δημιουργών καλλιτεχνών. Αντίθετα, αποτελεί ένα μεγάλο βήμα για την καπιταλιστική απαλλοτρίωση και άρα, κίνδυνο κάθε πνευματικού αγαθού, όπως - και αυτό ας το προσέξουμε - και της πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Και εδώ να πούμε ότι η κραυγή αγωνίας για το μέλλον του ελληνικού τραγουδιού, που ακούστηκε, πριν λίγο, σε αυτή την Αίθουσα, ήταν χαρακτηριστική.

Για να δούμε, όμως, από πιο κοντά το νομοσχέδιο και πώς αυτό, με τα πιο σημαντικά του άρθρα, που είναι από το 1 έως το 55, πώς εξειδικεύει, δηλαδή, και πώς υποστηρίζει την καπιταλιστική διείσδυση, στο χώρο της ελληνικής τέχνης.

Προβλέπονται δύο οργανισμοί πνευματικών δικαιωμάτων, στην ουσία οι Ο.Σ.Δ., οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, οι Α.Ο.Δ.. Βεβαίως, υπάρχει και αυτή η Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση. Είναι μια ειδική κατηγορία, αλλά έτσι όπως φαίνεται και μέσα από το νομοσχέδιο, αυτός είναι και ο στόχος του νομοσχεδίου, οι Α.Ο.Δ. να αποκτήσουν δεσπόζουσα θέση, στο χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων.

Οι μεν Ο.Σ.Δ. είναι αυτοδιαχειριστικοί οργανισμοί, σε συνεταιριστική βάση, που ιδρύθηκαν από τους ίδιους τους καλλιτέχνες, για να υπερασπιστούν το έργο τους και χωρίς την παραμικρή κερδοσκοπική λειτουργία, ενώ οι ανεξάρτητες οντότητες, όπως λέγονται, διαχείρισης, είναι καθαρά κερδοσκοπικές, καπιταλιστικές επιχειρήσεις, που διαχειρίζονται τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα των πελατών τους και πελάτες, βέβαια, είναι οι ίδιοι οι καλλιτέχνες, που εναποθέτουν τα συμφέροντα και τις τύχες τους στους καπιταλιστές κερδοσκόπους. Να πω εδώ ότι είναι εύλογη η δική μας αντίθεση στις Α.Ο.Δ., η οποία αντίθεση είναι και ριζική και κατηγορηματική.

Κάπου εδώ εμφανίζεται και η ΑΕΠΙ, μοναδική εξαίρεση, όπως είπαμε και χθες -ακούστηκε και σήμερα - στην Ελλάδα, στην Ευρώπη, ίσως και παγκόσμια, από τη δεκαετία του ΄30. Με το άρθρο 9 παράγραφος 9 του νομοσχεδίου, προβλέπεται γενική συνέλευση των μελών στις Α.Ο.Δ., που κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά δικαιωμάτων –λέγε με «ΑΕΠΙ», δηλαδή – και, στην προκειμένη περίπτωση, η Κυβέρνηση, σε μια προσπάθεια δήθεν ελέγχου της οικονομικής δραστηριότητας της ΑΕΠΙ, θεσπίζει τη γενική συνέλευση των μελών.

Κατ’ αρχήν, δεν πρόκειται για μέλη, με την έννοια που περιγράφονται τόσο στους ορισμούς της Οδηγίας, αλλά και στο νομοσχέδιο, στο άρθρο 3, αλλά ούτε και στην πραγματικότητα, αφού απλά είναι συμβεβλημένοι καλλιτέχνες με την Α.Ο.Δ. και για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, με την ΑΕΠΙ.

Αντίθετα, στους Ο.Σ.Δ., οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, πράγματι οι καλλιτέχνες είναι μέλη τους, αφού αυτοί συγκροτούν τον οργανισμό, μπορούν να πάρουν μέρος σε όλες τις διαδικασίες και να εκλεγούν, βεβαίως και στα όργανα του.

Η δεύτερη παρατήρηση, σε σχέση με τη λεγόμενη γενική συνέλευση της ΑΕΠΙ, ως δεσπόζουσας Α.Ο.Δ. είναι ότι αποφασίζει μόνο για την εκλογή εποπτικού συμβουλίου και διατυπώνει προτάσεις συμβουλευτικού χαρακτήρα προς το εποπτικό συμβούλιο της Α.Ο.Δ., το οποίο αφενός δεν δεσμεύεται να τις υιοθετήσει, αφετέρου και το ίδιο δεν μπορεί να επιδράσει καθοριστικά στην ασκούμενη πολιτική της Α.Ο.Δ., αφού τα αποφασιστικά όργανα παραμένουν το Δ.Σ. και η συνέλευση των μετόχων, όταν πρόκειται, βέβαια, για Α.Ο.Δ..

Αντίθετα, στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, τώρα σας δείχνω το contrast των διαφορών, το Εποπτικό Συμβούλιο παίζει καθοριστικό ρόλο για τον έλεγχο και την εποπτεία της λειτουργίας του Δ.Σ. και του Ο.Σ.Δ..

Τελικά, όποιος δεν θέλει να ζυμώσει, σαράντα μέρες κοσκινίζει. Γιατί το είπαμε και χθες, αν πραγματικά η Κυβέρνηση θέλει η ΑΕΠΙ, αν το θέλει πραγματικά, να περάσει στα χέρια των δημιουργών, τότε εδώ είναι η Βουλή, μπορεί να φέρει καθαρή νομοθετική ρύθμιση, με την οποία, μετά την εξυγίανσή της, η ΑΕΠΙ να περάσει στα χέρια των ίδιων των δημιουργών, διατηρώντας, βέβαια, τη συνέχεια της λειτουργίας της, χωρίς απώλειες των οφειλομένων δικαιωμάτων, χωρίς κατάρρευση του εισπρακτικού της μηχανισμού και βεβαίως, και με την αντίστοιχη προστασία στους εργαζομένους σε αυτήν.

Για να δούμε, όμως, και τους Ο.Σ.Δ., που επιμένουν να λειτουργούν ως μη κερδοσκοπικοί Συλλογικοί Φορείς Διαχείρισης. Η Οδηγία και το νομοσχέδιο τους υποχρεώνει είτε να μετατραπούν σε αμιγώς καπιταλιστικές επιχειρήσεις είτε να κλείσουν. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 17, δίνει τη δυνατότητα στους Ο.Σ.Δ. να επενδύουν, χωρίς όρια, τόσο τα έσοδα από δικαιώματα, όσο σύμφωνα με το άρθρο 19 και το 50% των αδιανέμητων εσόδων τους, με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μελών.

Τίποτα, μα, τίποτα δεν απαγορεύει, μέσα στο νομοσχέδιο, μέρος της επένδυσης των εσόδων, να γίνεται στο Χρηματιστήριο ή σε άλλες επενδύσεις, με κινδύνους, σε περίπτωση αποτυχίας της επένδυσης, βεβαίως, κάτι που είναι ολέθριο ή μπορεί να είναι ολέθριο για τους δημιουργούς. Αρκεί να θυμηθούμε λιγάκι τι έγινε με εκείνη την περίφημη επένδυση των αποθεματικών των Ασφαλιστικών Ταμείων στο Χρηματιστήριο, το οποίο, βεβαίως, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κατήγγειλε.

Επιτρέπει, παράλληλα, τη συγκρότηση μεγάλων κερδοσκοπικών Ο.Σ.Δ., οι οποίοι μπορούν να συγκροτούνται από επιχειρήσεις παραγωγής και ισχυρούς οικονομικά καλλιτέχνες, που είναι πολύ στενά συνδεδεμένοι, οικονομικά, με τους παραγωγούς αυτούς. Κάτι που ήδη ισχύει, και φάνηκε σήμερα, στο χώρο της μουσικής, τον οπτικοακουστικό χώρο και του βιβλίου, όπου έχουμε τον Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., την GRAMMO και βεβαίως, με βάση το άρθρο 47 του ν. 2121/1993, συγγενικά δικαιώματα έχουν και οι παραγωγοί του οπτικοακουστικού χώρου.

Η φυσιογνωμία, όμως, των Ο.Σ.Δ., απειλείται και από άλλους παράγοντες. Η Οδηγία δίνει τη δυνατότητα στη Γενική Συνέλευση των Ο.Σ.Δ., να συμμετέχουν τα μέλη τους, μέσω εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων, οι οποίοι μπορεί να είναι και άσχετοι με τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, άρθρο 8, μπορεί να είναι φυσικά πρόσωπα ή οντότητες και ο κάθε αντιπρόσωπος μπορεί να αντιπροσωπεύει μέχρι και δύο μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 9 του νομοσχεδίου. Έτσι, λοιπόν, δεν αποκλείεται να έχουμε Ο.Σ.Δ., που να έχει ως μέλη του αρκετές Α.Ο.Δ., ως νομικά πρόσωπα. Με τον τρόπο, όμως, αυτόν, πέρα από το τελευταίο παράδειγμα, αποξενώνονται τα μέλη από τις λειτουργίες του Ο.Σ.Δ. και υπονομεύεται και η συλλογικότητα και η ίδια η αυτοδιαχείριση.

Βεβαίως, τον καπιταλιστικό ανταγωνισμό εδώ έρχονται να τον ενισχύσουν και οι εισαγόμενοι Ο.Σ.Δ. και Α.Ο.Δ., που λειτουργούν, ήδη. Σαρώνουν και λειτουργούν σε άλλες χώρες της Ε.Ε. και μπορούν πια να λειτουργήσουν ελεύθερα και στην Ελλάδα, συνθήκη του Μάαστριχτ γάρ, καθώς και η δυνατότητα ενός καλλιτέχνη να ενταχθεί σε οποιονδήποτε Ο.Σ.Δ. ή Α.Ο.Δ., ακόμα και αν αυτός ο Οργανισμός ή η οντότητα δεν δραστηριοποιείται στη χώρα του αλλά κάπου αλλού, σε οποιαδήποτε χώρα της Ευρώπης.

Το ξαναλέμε. Αυτή την κατάσταση, το τοπίο, ακριβώς αυτό που θα προκύψει, μετά την εφαρμογή αυτού του νόμου, ακόμα δεν μπορούμε να την φανταστούμε, επειδή τα πράγματα έχουν και μια δυναμική στην εξέλιξή τους. Σίγουρα, η νέα αυτή κατάσταση θα έχει πολύ σοβαρές συνέπειες στους δημιουργούς και στους ερμηνευτές των καλλιτεχνικών έργων, σε όλες τις μορφές τέχνης, αφού θα εκλείψει οποιαδήποτε δυνατότητα είχαν, έστω και μικρή, να ορίζουν οι ίδιοι οι καλλιτέχνες την τύχη των έργων τους, να ελέγχουν τον τρόπο της διαχείρισής τους από τις εταιρείες και αυτό σημαίνει ότι θα είναι τελείως ευάλωτοι σε εκβιασμούς από τις μεγάλες εταιρείες. Εκβιασμοί, που δεν είναι, όπως γνωρίζουμε, μονάχα οικονομικοί, αλλά αρκετές φορές αφορούν και το περιεχόμενο και την ίδια την αξιοποίηση του έργου τους.

Η υποστήριξη της Ε.Ε. απέναντι στις επιχειρήσεις, που επενδύουν στη διαχείριση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, έχει και συνέχεια. Στους Ο.Σ.Δ., που θα αναλάβουν την ευθύνη να διαχειριστούν πολυεδαφικές άδειες και επιγραμμικά δικαιώματα - είναι μια θλιβερή μετάφραση της αγγλικής φράσης «on line» η λέξη επιγραμμική - επιβάλλει μια σειρά μέτρα, των οποίων το κόστος συμμόρφωσης με αυτά και οι αναγκαίες προαπαιτούμενες υποδομές είναι τέτοιες, που πολύ δύσκολα θα μπορέσουν να ανταποκριθούν οι ήδη λειτουργούντες Ο.Σ.Δ..

Επειδή, όμως οι Ο.Σ.Δ. είναι υποχρεωμένοι εκ των πραγμάτων, εφόσον δεν τους δοθεί αυτό το δικαίωμα, να παραχωρήσουν τη διαχείριση των πολυεδαφικών αδειών και τα online δικαιώματα σε άλλο ισχυρό Ο.Σ.Δ., ο κίνδυνος για τα δικαιώματα για τις επιγραμμικές αυτές υπηρεσίες, τις online, να περάσουν στα χέρια μεγάλων μονοπωλιακών ομίλων, είναι κάτι παραπάνω από υπαρκτός, για να μην πω ότι είναι εδώ. Πολύ απλά, αυτό σημαίνει ότι αφού βάλουν στο χέρι αυτές οι εταιρείες, τα μονοπώλια της τέχνης, το πνευματικό και καλλιτεχνικό έργο, τότε θα είναι αυτές και μόνο αυτές, που θα ελέγχουν το τι θα ακούμε και τι θα βλέπουμε και μέσα από το διαδίκτυο.

Χαρακτηριστικό για τις προθέσεις της Οδηγίας και για το νομοσχέδιο είναι ότι ο κρατικός έλεγχος και οι κυρώσεις, που προβλέπονται για τις Α.Ο.Δ., είναι πιο χαλαρός, αρκετά πιο χαλαρός, σε σύγκριση με ό,τι προβλέπεται για τους Ο.Σ.Δ., όπου είναι ασφυκτικός. Π.χ. ενώ στους Ο.Σ.Δ. τα πρόστιμα μπορεί να είναι ακόμη και εξοντωτικά - 200.000 € - και οι κυρώσεις να φτάνουν, μέχρι την οριστική ανάκληση της λειτουργίας τους, δεν ισχύει για τις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, δηλαδή, για τις αμιγώς καπιταλιστικές επιχειρήσεις, υποχρέωση να δημοσιοποιούν εκθέσεις διαφάνειας, για το πώς διαχειρίζονται τα ποσά, που παρακρατούν.

Εδώ θέλουμε να επισημάνουμε - το είπαμε στους φορείς, αλλά θέλουμε, να το τονίσουμε εδώ - μια πλευρά του νομοσχεδίου, που σχετίζεται, με τους εργαζόμενους στον Ο.Σ.Δ. και την ΑΕΠΙ. Δεν έχει σημασία ο αριθμός των εργαζομένων. Τα δικαιώματα, ακόμη κι ενός εργαζομένου, εμάς μας ενδιαφέρουν.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, λοιπόν, τα έξοδα διαχείρισης δεν πρέπει να υπερβαίνουν συνολικά, κατά μέσο όρο, ποσοστό 20% των ακαθαρίστων εσόδων του Ο.Σ.Δ. από δικαιώματα. Η απαλλαγή από τη δέσμευση αυτή για Ο.Σ.Δ. με ακαθάριστα ετήσια έσοδα από δικαιώματα μέχρι 250.000 € υπήρχε στο προηγούμενο νομοσχέδιο, μόνο που τώρα απαλείφθηκε.

Έχει, βεβαίως, μια λογική η διάταξη. Δεν μπορούμε να μην το πούμε αυτό. Να μην εμφανίζουν, δηλαδή, οι Ο.Σ.Δ. υπέρογκα αυξημένα έξοδα και να αποφεύγονται φαινόμενα τύπου ΑΕΠΙ. Όμως, καθώς μέσα στα έξοδα διαχείρισης είναι και οι μισθοί των απλών εργαζομένων των Ο.Σ.Δ. και κάθε μείωση των εσόδων απ’ αυτά τα δικαιώματα μπορεί να οδηγεί, ενδεχομένως, είτε σε απολύσεις είτε σε μειώσεις μισθών είτε και σε ελαστικοποίηση των εργασιακών σχέσεων, ο ίδιος κίνδυνος για τους εργαζόμενους ελλοχεύει και απ’ τον συνυπολογισμό του κόστους των ελέγχων και των επιβαλλόμενων διοικητικών προστίμων, πάλι στα έξοδα διαχείρισης, με βάση το πλαφόν του 20%, που τίθεται στο άρθρο 18, ενώ τυχόν προσωρινή ανάκληση της άδειας λειτουργίας ενός Ο.Σ.Δ., σύμφωνα με το άρθρο 47, που μπορεί να διαρκέσει μέχρι κaι έξι μήνες, οι εργαζόμενοι βρίσκονται, κυριολεκτικά, στον αέρα, πολύ περισσότερο, σε περίπτωση οριστικής ανάκλησης της άδειας λειτουργίας. Θεωρούμε ότι οι εργαζόμενοι δεν φταίνε σε τίποτα να πληρώνουν και μάλιστα τόσο ακριβά τα στραβά των διοικήσεων των Ο.Σ.Δ..

Τέλος, θεωρούμε ότι τα πρόστιμα δεν πρέπει να επιβαρύνουν, σε καμία των περιπτώσεων, τα λειτουργικά έξοδα των Ο.Σ.Δ.. Αν οδηγηθεί δε ο Ο.Σ.Δ. σε πτώχευση - άρθρο 51 - με βάση το νέο Πτωχευτικό Κώδικα, οι εργαζόμενοι, που θα βρεθούν στο δρόμο, δε θα έχουν την παραμικρή δυνατότητα να διεκδικήσουν τυχόν δεδουλευμένα και αποζημιώσεις απόλυσης, ενώ και ο διορισμός Επιτρόπου, με εντολή εξυγίανσης ενός Ο.Σ.Δ., μπορεί να κρύβει σημαντικούς κινδύνους για την εργασία αυτών των εργαζομένων. Δεν υπάρχει, δυστυχώς, καμία πρόβλεψη γι' αυτό το προσωπικό, που βρίσκεται ξαφνικά ξεκρέμαστο, το οποίο θα μπορούσε να στελεχώνει τις υπηρεσίες του Ο.Π.Ι..

Ο διορισμός του Επιτρόπου, με το άρθρο 52, επιτρέπει την ωμή παρέμβαση του Υπουργού στη λειτουργία οποιουδήποτε Ο.Σ.Δ., μόνο με την πιθανολόγηση ότι ο Ο.Σ.Δ. δεν μπορεί ν’ ανταποκριθεί στις ευθύνες του. Η πρόβλεψη, όμως, αυτή είναι άλλη μια ομολογία και άλλη μια απόδειξη ότι η Κυβέρνηση αντιμετωπίζει τους Ο.Σ.Δ. όχι ως διαχειριστικούς οργανισμούς, συλλογικούς, αυτοδιαχειριζόμενους και μη κερδοσκοπικούς, αλλά ως καπιταλιστικές επιχειρήσεις ή θέλει εκεί να τις πάει. Στην πράξη, οι Ο.Σ.Δ., εφόσον δεν αναπτύσσουν επιχειρηματική δραστηριότητα, δεν είναι δυνατό να πτωχεύσουν, αφού απλά εισπράττουν χρήματα για λογαριασμό των μελών τους, τα οποία και αποδίδουν. Τι πιο απλό, λοιπόν, απ’ το ν’ απαγορευτεί στους Ο.Σ.Δ. ο κερδοσκοπικός τους προσανατολισμός. Οπότε, ο Επίτροπος για τους Ο.Σ.Δ. είναι παντελώς άχρηστος. Χρήσιμος είναι μόνο για τις Α.Ο.Δ., που έτσι κι αλλιώς είναι κερδοσκοπικές επιχειρήσεις και σαν τέτοιες, βέβαια, υπόκεινται πάντα στον κίνδυνο της πτώχευσης.

Σε σχέση τώρα, με τη διπλή αρνητική αλλαγή, που επέρχεται στο δικαίωμα της εύλογης αμοιβής των καλλιτεχνών, στην τιμή των μέσων, που χρησιμοποιούνται για την ελεύθερη αναπαραγωγή έργων για ιδιωτική χρήση από καταναλωτές, από τη μια μεριά επεκτείνει το δικαίωμα των εκδοτών, πέρα από τα φωτοτυπικά μηχανήματα και το φωτοτυπικό χαρτί στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, τα tablets και τα smartphones – επαναλαμβάνω για τα δικαιώματα των εκδοτών – και από την άλλη, το ποσοστό της εύλογης αμοιβής επί της αξίας του αντικειμένου για τους υπολογιστές από 2%, πηγαίνει στο 1% ! Δηλαδή, μειώνει το ποσοστό των δημιουργών, για να αυξήσει τους δικαιούχους, προσθέτοντας και τους εκδότες, που, βεβαίως, δεν νομίζουμε ότι έχουν και καμία σχέση με τη δημιουργία.

Τελειώνω, με τις λοιπές διατάξεις και το άρθρο 56. Θα πω κάποια πράγματα για την Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης. Η συγκεκριμένη διάταξη εμπορευματοποιεί τις σπουδές σε αυτή την Σχολή. Το άνοιγμα προς την επιχειρηματικότητα, το χαρακτήρα της Σχολής τον αλλοιώνει και, κατά την άποψή μας, το κράτος οφείλει να καλύπτει στο ακέραιο το σύνολο του προϋπολογισμού αυτής της Κρατικής Σχολής, ώστε να επιτελεί το έργο της ανεμπόδιστα και χωρίς εξαρτήσεις οποιουδήποτε είδους από σπόνσορες, ιδιωτικά κεφάλαια και επιχειρηματικούς ακροβατισμούς.

Στο άρθρο 57, επανέρχεται εδώ, κάτι που είχε επιχειρηθεί, παλαιότερα, πριν μερικούς μήνες, η υπαγωγή, δηλαδή, του Μουσείου Ελληνικών Λαϊκών Μουσικών Οργάνων «Φοίβος Ανωγιαννάκης». Ένα θέμα, με μια ιδιαίτερη ηθική βαρύτητα, επανέρχεται και συνδέεται εκ νέου με το ΕΚΠΑ. Είμαστε αρνητικοί, δεν είμαστε επιφυλακτικοί, γιατί νομίζουμε ότι επαναλαμβάνεται η ίδια απόπειρα δια της πλαγίας.

Το άρθρο 58, στην πραγματικότητα, εισάγει και στα μουσεία τη λογική των μάνατζερς.

Τελειώνω με το άρθρο 76, που αφορά στον Οργανισμό Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης. Έχει Μέγαρο Μουσικής και η Θεσσαλονίκη, μονάχα που ο λαός το βλέπει μόνο απέξω, γιατί είναι τελείως αποξενωμένο από τα λαϊκά στρώματα της πόλης και κυρίως, λόγω του υψηλού κόστους των εισιτηρίων, αφού μιλάμε για 50 € και έτσι, όπως καταλαβαίνετε, μια λαϊκή οικογένεια ούτε να το σκεφτεί δεν μπορεί.

Εδώ, τι βλέπουμε με το συγκεκριμένο; Ότι μέσα στους στόχους του Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης επιχειρείται και η ενίσχυση της «Κοινωνίας των Πολιτών», μέσα από πολιτιστικές δράσεις. Δηλαδή, πολύ απλά, σε μετάφραση, αυτό σημαίνει ότι το Μέγαρο Μουσικής μπορεί να συνεργάζεται με μη κυβερνητικές οργανώσεις - το «μη» μπορεί, πολλές φορές, να μπει και σε εισαγωγικά - να τις στηρίζει, αλλά δεν γίνεται το ίδιο, για παράδειγμα, με λαϊκούς φορείς. Ενώ, αντίθετα, σε σχέση πάλι με το Μέγαρο Μουσικής, επιχειρείται μια ακόμη μεγαλύτερη προώθηση της ιδιωτικο-οικονομικής λειτουργίας αυτού.

Τελείωσα, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ πολύ για την ανοχή, γιατί τα θεωρούμε σημαντικά και γιατί θεωρούμε ότι ένα τέτοιο κτίριο, το οποίο πραγματικά είναι εξαιρετικό, θα μπορούσε να είναι πιο προσβάσιμο στο λαό της πόλης. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πιστεύω ότι υπάρχει μια ιδιαιτερότητα σ' αυτό το νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πάντως, συνολικά, κύριε Παπαχριστόπουλε, σχολιάζοντας και τις προηγούμενες ομιλίες, τίθενται πολύ ενδιαφέροντα θέματα και οι ιδεολογικές αφετηρίες, εμπλουτίζουν τον τρόπο, με τον οποίο κανείς κατανοεί και κατανέμει και την έννοια του δικαιώματος και την έννοια του έργου τέχνης και την έννοια του χώρου τέλεσης και διακίνησης του έργου τέχνης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Κύριε Πρόεδρε, χαίρομαι για την παρέμβασή σας, διότι είναι ποιοτική.

Θα ήθελα να πω ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει μια ιδιαιτερότητα, διότι είναι η πρώτη φορά, μετά από πολλά χρόνια, που γίνεται μια στοιχειώδης προσαρμογή στα ευρωπαϊκά δεδομένα. Έχει μεγάλο συντελεστή δυσκολίας. Οι άνθρωποι, που εκπροσωπούν αυτή τη μεγάλη κατηγορία, δεν ανήκουν σε μια συγκεκριμένη τάξη, μπορεί να είναι συγγραφείς, τραγουδιστές, συνθέτες και πάει λέγοντας και νομίζω ότι από αυτή την άποψη ο συντελεστής δυσκολίας είναι μεγάλος. Νομίζω ότι εδώ θα έπρεπε να υπάρχει μια κατανόηση, γιατί πραγματικά κάτι καινούργιο, που αφορά ανθρώπους με διιστάμενες απόψεις, είναι δύσκολο να κατανοηθεί. Δεν θα χρειαστώ πολύ χρόνο, διότι συμφωνώ στα περισσότερα, θα ήθελα, όμως, να επιμείνω, κυρία Υπουργέ, σε τρία σημεία.

Θα ήθελα να επιμείνω – και το λέω με καλή πρόθεση, διότι νομίζω ότι υπάρχει αντίλογος, έχει γίνει κάποιος θόρυβος για το άρθρο 55, παρ. 3 και 4 – όπου τα εκπαιδευτικά ιδρύματα θα έχουν τη δυνατότητα να αναπαράγουν και να διανέμουν ψηφιακά, μέσω του διαδικτύου, αποσπάσματα έργων και άρθρα εφημερίδων και περιοδικών, χωρίς την άδεια των δημιουργών και χωρίς αμοιβή. Ξέρω ότι υπάρχει αντίλογος και ειλικρινά, με καλή πρόθεση, εγώ θα ήθελα να τον ακούσω. Όπως επίσης, στο ίδιο άρθρο, το 55, παρ. 3, όπου υπάρχει ζήτημα δανεισμού από δημόσιες βιβλιοθήκες προβλέπεται και επιτρέπεται «χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή ο δημόσιος δανεισμός έργων από βιβλιοθήκες των δημοσίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων».

Νομίζω ότι σε αυτά τα δύο, εγώ προσωπικά, σας το λέω με πολύ καλή πρόθεση, χρειάζομαι να ακούσω την τοποθέτησή σας. Μάλιστα, έχουν παράπονο οι Έλληνες τραγουδιστές, διότι δεν τους καλέσαμε και έτσι θεωρώ χρέος μου, επειδή ένας από αυτούς, ο Πρόεδρός τους, ο Χαλκιάς, είναι και φίλος, να αναδείξω τις προτάσεις τους. Κάνουν παρεμβάσεις σε επτά άρθρα, κυρία Υπουργέ, στα άρθρα 3, 4, 8, 9, 13, 18 και 51. Θα σας το καταθέσω και θα ήθελα, παράκληση, να το δείτε. Πιστεύω ότι θα το κάνετε, με σεβασμό, διότι νομίζω ότι κάνουν μερικές σωστές προτάσεις.

Κλείνοντας, πιστεύω ότι είναι και το κεντρικό ζήτημα στο νομοσχέδιο, θα ήθελα απλώς να θυμίσω ότι η ΑΕΠΙ ελέγχεται για έξι κακουργηματικές πράξεις από τη δικαιοσύνη. Μάλιστα, με φοβερή άνεση, ρίχνει τα βάρη σε όλους τους άλλους, στους χρήστες, στο νομοθέτη, στο ελληνικό δημόσιο, στην προσωρινή επίτροπο, αλλά όχι στην ίδια ! Πιστεύω ότι εκεί μας χρωστάτε ακόμη μια μεγαλύτερη επεξήγηση και θα χαρώ να την ακούσω, με πολύ μεγάλο σεβασμό. Δεν έχω να πω τίποτα περισσότερο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, βρισκόμαστε πλέον στην τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, συζητώντας και σήμερα για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού για τα πνευματικά δικαιώματα. Αν και το θίξαμε χθες, κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, θα ήθελα και σήμερα να ξεκινήσω έτσι την ομιλία μου και να σταθώ και πάλι στο γεγονός και να αναδείξω το ζήτημα του χαρακτηρισμού αυτού του σχεδίου, ως επείγον, καθώς είδαμε ότι υπήρχε δυσκολία, στην προηγούμενη συνεδρίαση, που υπήρχαν οι φορείς. Νομίζω ότι ο χρόνος δεν ήταν αρκετός και επίσης, ο χρόνος που είχαμε εμείς για να εξετάσουμε τα όσα ειπώθηκαν, τις προτάσεις και τις βελτιώσεις, που θα μπορούσαν να ενταχθούν σε αυτό το νομοσχέδιο, δεν ήταν αρκετός, ώστε να τα αξιολογήσουμε και να τα αξιοποιήσουμε καταλλήλως.

Νομίζω ότι θα πρέπει να εκτιμήσουμε λίγο παραπάνω αυτό το κυρίαρχο κοινοβουλευτικό ζήτημα και να αναδείξουμε τις ανάγκες του σωστού νομοθετείν.

Είμαι βέβαιος ότι όλοι συμφωνείτε ότι είναι μια ύψιστη τιμή το να βρισκόμαστε εδώ και να αντιπροσωπεύουμε ένα λαό, ο οποίος επί 7 χρόνια, τώρα, ζει στο καθεστώς μνημονίων, ένα λαό, που χάνει το πιο ζωτικό του κομμάτι, στο εξωτερικό, δηλαδή, τη νεολαία και αυτό είναι νομίζω η μεγαλύτερη συνέπεια της κρίσης. Αν μη τι άλλο, οφείλουμε να δείχνουμε σεβασμό, να υπάρχει σωστός διάλογος, σωστή προετοιμασία και σωστός προγραμματισμός, ειδικά σε τόσο σημαντικά θέματα, όπως αυτά που συζητάμε, σήμερα.

Επομένως, κάτι τέτοιο θα έπρεπε να αποφευχθεί, καθώς η Οδηγία αυτή υπάρχει εδώ και τρία χρόνια και έχουμε και προθεσμία, μέχρι τις 31 Ιουλίου, όπως είπε χθες η Υπουργός και δεν καταλαβαίνω, γιατί να βιαζόμαστε τόσο. Είμαι σίγουρος ότι αν οι φορείς είχαν περισσότερο χρόνο, θα είχαμε κερδίσει πολλά περισσότερα. Καταλάβαμε, επίσης από το διάλογο, από τις προτάσεις των φορέων και τις εισηγήσεις τους, ότι δεν υπήρξε δημόσια διαβούλευση με το Υπουργείο. Είδαμε ότι η πλειοψηφία των φορέων αντέδρασε σε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν ήταν πολλές οι ενστάσεις τους, ωστόσο, έχουν καίριο χαρακτήρα και θα έπρεπε να έχουν προβλεφθεί. Είπατε ότι ενδεχομένως να κάνετε κάποιες βελτιώσεις και θα εντάξετε κάποιες από τις προτάσεις στο νομοσχέδιο. Το ξέρετε και εσείς ότι αν γινόταν, με το σωστό τρόπο, η ένταξη αυτού του σχεδίου νόμου, τότε δεν θα πιεζόμασταν τόσο, χρονικά. Ελπίζω, την επόμενη φορά, να μην επαναληφθεί αυτό.

Όσον αφορά στο σχέδιο νόμου, έχουμε κάποιες ενστάσεις, σε κάποια άρθρα. Βασικά, θα θέλαμε κάποιες επεξηγήσεις, τόσο στο άρθρο 9, για το οποίο μίλησαν και πάρα πολλοί από τους φορείς, που αφορά τα μέλη των Ο.Σ.Δ. και των Ανεξάρτητων Οντοτήτων Διαχείρισης. Θέλουμε να εκφράσουμε την απορία μας, γιατί ορίστηκε το ποσοστό του 20% στο άρθρο 18. Νομίζουμε ότι μπορεί να είναι ακόμη πιο χαμηλό, γιατί τα χρήματα, που δίδονται στους Οργανισμούς αυτούς, θα πρέπει να μοιράζονται στους δημιουργούς και όχι να έχουν, ως αποδέκτη, τους Οργανισμούς ή αυτές τις εταιρείες.

Επίσης, θέλουμε να πούμε ότι με το άρθρο 32, που αφορά τη συλλογική διαχείριση και τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, νομίζω ότι ενισχύονται, σε σχέση με τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης και ίσως οι πολύ μικροί να χαθούν ή να πνιγούν, μέσα σε αυτό το «βαθύ ωκεανό».

Στη συνέχεια, θέλουμε να εκφράσουμε τις αντιρρήσεις μας για το άρθρο 45, το οποίο αφορά τα εμπορικά καταστήματα και το οποίο βρίσκουμε αρκετά δυσλειτουργικό, καθώς δεν ξέρουμε πως γίνεται να καθοριστούν αυτά, αλλά και με ποιες προϋποθέσεις θα έχουν αυτές τις υποχρεώσεις, απέναντι στους Ο.Σ.Δ. και τους Α.Ο.Δ.. Το μεγάλο αγκάθι, που είδαμε όλοι ότι αναδείχθηκε, μέσα από την προηγούμενη συνεδρίαση, είναι στο άρθρο 51, όπου είναι μια φωτογραφική, στην ουσία διάταξη, για την ΑΕΠΙ και ίσως, δεν είχατε κακή πρόθεση. Είδαμε, όμως, όταν το φέρνατε ότι υπήρχαν αντιδράσεις, ίσως θα έπρεπε να λάβουμε υπόψη τα όσα ειπώθηκαν από τους φορείς και γι΄ αυτό το άρθρο.

Το επόμενο άρθρο, το οποίο θα ήθελα να σχολιάσω, το σχολίασα και χθες, είναι το άρθρο 55. Σίγουρα, πρέπει να έχουμε, ως γνώμονα, σαν κράτος, την ανάπτυξη των επιστημών και της εκπαίδευσης των νέων και όλων όσων βρίσκονται στα πανεπιστήμια μας, ωστόσο, δεν πρέπει να δημιουργούμε αντικίνητρα στους ανθρώπους του πνεύματος, στους ανθρώπους του πολιτισμού, οι οποίοι θέλουν να παράγουν ένα συγγραφικό έργο, γιατί σίγουρα δεν το κάνουν για τα χρήματα οι περισσότεροι από αυτούς, αλλά θα έπρεπε να αποδίδουμε μια τιμή, ένα σεβασμό, απέναντι σε αυτούς, έστω και με ένα μικρό χρηματικό ποσό.

Δεν νομίζω ότι αυτό είναι που αρμόζει σ’ αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι προσφέρουν πάρα πολλά στον πολιτισμό μας.

Η άλλη παρατήρηση και επισήμανση είναι σχετικά με την Α.Ε.Π.Ι.. Η ελληνική κοινωνία, τους τελευταίους μήνες, πληροφορήθηκε, με ένταση, μάλιστα, τα όσα διαχρονικά συνέβαιναν, όπως η κατασπατάληση χρημάτων. Είναι τρομοκρατικός, θα έλεγα ο τρόπος, με τον οποίο έγινε η διαχείριση της αμοιβής του κόπου των μουσικών, των στιχουργών, των ερμηνευτών, όλων αυτών, που μας χάρισαν και μας χαρίζουν μοναδικές στιγμές, με τη σπουδαία τέχνη τους.

Πιστεύετε ότι οι διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου είναι ικανές να προσφέρουν την εξυγίανση, αυτό που ζητούν όλοι; Είναι ένα ερώτημα, που θα ήθελα να στοχαστείτε. Γνωρίζω, όπως και όλοι σ' αυτή την αίθουσα, κυρία Υπουργέ, την αξιοσέβαστη και αξιόλογη πορεία σας και, ως άνθρωπος της τέχνης, θέλω πρώτα απ' όλα εσείς, γιατί αν το αισθάνεστε εσείς, νομίζω θα το αισθάνονται όλοι, να αισθάνεστε ασφαλής, με τις πρόνοιες αυτού του σχεδίου νόμου, για την ανταμοιβή ακόμα και των δικών σας πνευματικών κόπων, από τον καθένα και από την καθεμιά. Θέλω να το αναλογιστείτε αυτό και νομίζω ότι μπορείτε καλύτερα από τον καθέναν μας, εδώ μέσα, να σταθείτε στη θέση ενός δημιουργού.

Όσον αφορά στις παρατηρήσεις μας, στο Δεύτερο Τμήμα, είναι αυτές που είπαμε και χθες. Θα ήθελα μια απάντηση, καθώς χθες μου δείξατε, με κάποιες κινήσεις, ότι δεν ισχύουν αυτά που λέω, αλλά στο άρθρο 72, λέει ξεκάθαρα ότι «η τοποθέτηση των υπαλλήλων και των λειτουργών του δημόσιου γίνεται με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού μετά από εισήγηση του Δ.Σ. του ΟΜΜΑ, η οποία σχηματίζεται με τη συνήθη απαρτία και πλειοψηφία. Οι αποδοχές τους ορίζονται από το Δ.Σ. και δεν επιτρέπεται να υπερβαίνουν τις αποδοχές του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου και καλύπτονται στο σύνολό τους από τον φορέα παροχής».

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Έχει, ήδη, αλλάξει.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Μακάρι, να αλλάξει, αλλά έτσι αφήνουμε τις δυνατότητες στα χέρια του Δ.Σ. να πάρουν την αύξηση. Σας διάβασα ό,τι ακριβώς λέει το σχέδιο νόμου.

Στη συνέχεια, θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις για το άρθρο 73, που δεν δόθηκαν, χθες, σχετικά με δυνατότητα παράτασης σε συμβάσεις εργασίας, μέχρι τη λήξη έργων, που γίνονται, με ευρωπαϊκά προγράμματα. Αυτά, νομίζω, έρχονται σε μια αντίθεση με τα όσα «προστάζει» ο ΑΣΕΠ. Ενδεχομένως, να κηρυχθεί σε κάποια σημεία του ακόμη και αντισυνταγματικό. Θα θέλαμε διευκρινίσεις, δεν είμαστε αρνητικοί, ούτε κάνουμε στείρα αντιπολίτευση.

Ένα ακόμη άρθρο, στο οποίο θα σταθούμε, είναι το άρθρο 76, συγκεκριμένα, στην παρ.3, με την οποία δίνετε τη δυνατότητα πρόσληψης στον Οργανισμό Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης Καλλιτεχνικού Διευθυντή, με σύμβαση τριετούς διάρκειας, που μπορεί να ανανεώνεται. Το ερώτημα είναι πόσες φορές; Ρωτήσαμε και χθες, ενδεχομένως, να μην άκουσα εγώ την απάντηση.

Κλείνοντας, υπάρχουν και πάρα πολύ καλά άρθρα και διατάξεις, μέσα στο νομοσχέδιο. Ένα από αυτά είναι το άρθρο 69, που αφορά στην ασφάλιση του καταδυόμενου προσωπικού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Πρόκειται για ένα θέμα, που έχει τεθεί και στις 4 Ιουλίου, σε συνάντηση, που έγινε, με την Υπουργό και το Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων. Πρέπει να δοθεί λύση σε αυτό, όπως και το κάνετε, γι’ αυτό θέλουμε να σας δώσουμε τα συγχαρητήριά μας. Είναι πολύ σημαντικό, έστω και για αυτή τη μικρή ομάδα ανθρώπων, να υπάρχει μια πρόβλεψη, μια πρόνοια, ώστε να αισθάνονται ασφαλείς αυτοί και οι οικογένειές τους.

Επίσης, συμφωνούμε με το άρθρο 70, που θεσμοθετείται το Βραβείο Εικαστικών Τεχνών «ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΟΡΑΛΗΣ». Ένας σπουδαίος συνεχιστής, με αγάπη, έμπνευση και συνέπεια μιας τέχνης, που υπηρέτησαν σπουδαίοι άνδρες, όπως ο Ιωάννης Αλταμούρας, ο Κωνσταντίνος Βολανάκης, ο Θεόδωρος Βρυζάκης, ο Νικηφόρος και ο Νικόλαος Λύτρας, ο Νικόλαος Γύζης, ο Νικόλαος Εγγονόπουλος και τόσοι άλλοι εξαίρετοι δημιουργοί.

Πρέπει να φροντίσουμε και, κυρίως, εσείς στην Κυβέρνηση να ακούτε, με ευαίσθητα αυτιά, όσα τέθηκαν, σήμερα και χθες, σε αυτές τις συνεδριάσεις και στο τέλος της διαδικασίας της ψήφισης αυτού του σχεδίου να υπάρχει ένα νομοθέτημα, που πραγματικά θα προστατεύει την πνευματική ιδιοκτησία. Δεν φθάνει μια στοιχειώδης ρύθμιση αυτού του θέματος, αλλά πρέπει να δοθεί μια ουσιαστική και οριστική λύση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Πάντα συγκρατημένες και ευγενικής διάθεσης οι τοποθετήσεις του κ. Μεγαλομύστακα.

Να υπογραμμίσω και εγώ αυτή τη θέσμιση, με όνομα τον Γιάννη Μώραλη, που αποτέλεσε, κατά τη γνώμη μου, την πιο ώριμη εκδοχή της γενιάς του ΄30, που συγκεφαλαίωσε και τη νεωτερικότητα και το μεγάλο ζωγραφικό διάβημα του 19ου αιώνα και την ίδρυση, κατά κάποιο τρόπο, και πολιτιστική χειραφέτηση του νεότερου ελληνικού κράτους.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Δημαράς Γεώργιος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Παφίλης Θανάσης, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σκοπός του παρόντος νομοσχεδίου είναι η ρύθμιση ζητημάτων συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων και αυτό αναφέρεται, κυρίως, στα άρθρα 1 - 54, όπου ταυτόχρονα ενσωματώνεται και η Ευρωπαϊκή Οδηγία 26/2014 και αυτό είναι το πρώτο Κεφάλαιο, το πρώτο Μέρος.

Στο δεύτερο Μέρος (άρθρα 56 -77) έχουμε διάφορες διατάξεις, που έχουν να κάνουν με τροποποιήσεις, με την προστασία αρχαιοτήτων και για την εύρυθμη λειτουργία διαφόρων υπηρεσιών και οργανισμών, που εποπτεύονται, από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Πριν από μερικές ώρες, ακούσαμε από τους φορείς αντικρουόμενες απόψεις, πράγμα που δείχνει ότι γενικά ίσως να μην ήταν ώριμο το νομοσχέδιο να έρθει, με τη διαδικασία κιόλας του επείγοντος στη Βουλή.

Επιτρέψτε μου να επικεντρωθώ σε ένα άρθρο, όπου εστίασαν αρκετοί, το πρωί, στο άρθρο 55, που αφορά στις καταργούμενες και στις τροποποιούμενες διατάξεις, ένα άρθρο, που δεν αντιστοιχεί κάπου στην Ευρωπαϊκή Οδηγία. Δηλαδή, στο πινακάκι, που υπάρχει στην Αιτιολογική Έκθεση, δεν υπάρχει πουθενά σαν αντιστοίχιση με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά αποτελεί κάποιες δικές μας προσθήκες στην ελληνική νομοθεσία.

Το άρθρο αυτό είναι αρκετά ετερογενές και έχει διαφορετικές παραγράφους. Ξεκινά από «την εύλογη αμοιβή στα ηλεκτρονικά μέσα αναπαραγωγής» πηγαίνει «στις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες», στις δύο επίμαχες παραγράφους 3 και 4 και φθάνει μέχρι «τον ορισμό προσωρινού επιτρόπου». Μια συσσωμάτωση, δηλαδή, που κάνει δύσκολη την ομογενοποίηση και την ψήφιση εν συνόλω του συγκεκριμένου άρθρου.

Εγώ θα επικεντρωθώ στις παραγράφους 3 και 4, οι οποίες έχουν μια εκπαιδευτική χροιά και έχουν να κάνουν με τις πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες, με πανεπιστημιακούς, με συγγραφείς, με εκδότες κ.λπ..

Είναι δύο πολύ σοβαρές διατάξεις αυτές οι δύο παράγραφοι η 3 και η 4, τις οποίες δεν μπορούμε να περάσουμε στο άψε – σβήσε, χωρίς διαβούλευση και αυτό φάνηκε και το πρωί. Μάλιστα, πολύ χαρακτηριστικά ο κ. Τσιμπόγλου, ο Διευθυντής της Εθνικής Βιβλιοθήκης είπε ότι, μετά από είκοσι πέντε χρόνια, ποτέ δεν έχουμε καθίσει στο ίδιο τραπέζι, οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και οι εκδότες, η Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., για να συζητήσουμε γι΄ αυτά τα πράγματα. Τουλάχιστον, ας είναι αυτό το νομοσχέδιο και αυτό το άρθρο μία αφορμή.

Το τελευταίο διάστημα, είχαμε δει μάλιστα και ανταλλαγή επιστολών και προς τον Πρωθυπουργό από διάφορους φορείς και από τους εκδότες, αλλά και από το Σύλλογο Ελλήνων Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, οπότε πιστεύουμε ότι είναι ένα θέμα, το οποίο είναι ανοικτό και θα πρέπει να το συζητήσουμε.

Μάλιστα, επειδή υπάρχουν επιχειρήματα και από τις δύο πλευρές, σχετικά με τα πνευματικά δικαιώματα, στο χώρο του βιβλίου, γιατί υπάρχει, όντως, πρόβλεψη για εξαιρέσεις, που αφορούν, κυρίως, ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και αυτές οι εξαιρέσεις υπάρχουν και στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, αυτό που χρειάζεται είναι να βρεθεί μια δίκαιη ισορροπία, μεταξύ των δικαιωμάτων και των συμφερόντων των δημιουργών και των άλλων δικαιούχων, αφενός και αφετέρου της επιστημονικής έρευνας και της διδασκαλίας, δηλαδή, της προόδου της κοινωνίας.

Μιας και μιλάμε για ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, επιτρέψτε μου να σας πω κάποια φρέσκα νέα, μόλις χθεσινά. Ουσιαστικά, από 14 Σεπτεμβρίου 2016, έχει ξεκινήσει μια διαδικασία, στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αναθεώρησης της Οδηγίας, την οποία ενσωματώνουμε, σήμερα, στο δικό μας νομοθετικό πλαίσιο.

Δηλαδή, υπάρχει μια Οδηγία, που συμπληρώνει τους κανόνες, που προβλέπονται από τις ισχύουσες Οδηγίες, την 29/2001 και την 115/2006, που έχουν να κάνουν με τα πνευματικά δικαιώματα και αυτή, που ενσωματώνεται, δηλαδή, η 26/2014.

Δηλαδή, ξεκίνησε, από πέρυσι το Σεπτέμβριο, μια διαδικασία αναθεώρησης για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, στην ψηφιακή ενιαία αγορά.

Η Οδηγία αυτή συζητήθηκε, χθες, στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και συγκεκριμένα, ψηφίστηκε η γνωμοδότηση της Επιτροπής Πολιτισμού, όπου ένας εκ των Εισηγητών ήταν και ο Ευρωβουλευτής του «Ποταμιού», ο Γιώργος Γραμματικάκης, οπότε οι πληροφορίες, που σας λέω είναι εκ των έσω, λίγο - πολύ. Αρκετές Τροπολογίες, που προτάθηκαν, έγιναν δεκτές και κάποιες από αυτές αφορούν και τις εξαιρέσεις, για τις οποίες, μιλάει το άρθρο 55, στις παραγράφους 3 και 4.

Μάλιστα, θα ακολουθήσει, τέλη Οκτωβρίου, θα περάσει σε ψηφοφορία από την Επιτροπή Νομικών Υποθέσεων, που έχει τη βασική αρμοδιότητα για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, οπότε η διαδικασία τρέχει, αυτή τη στιγμή και στην Ε.Ε., το πώς στο σύγχρονο ψηφιακό περιβάλλον μπορούν να προστατευθούν τα δικαιώματα των δημιουργών και από την άλλη μεριά, τα ακαδημαϊκά ιδρύματα, οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, να μπορούν να έχουν όσο το δυνατόν μεγαλύτερη διάχυση της γνώσης.

Από αυτή την αναθεωρημένη Οδηγία, θα σας διαβάσω κάποια πράγματα, που μπορεί να μας βοηθήσουν, από το άρθρο 3, που έχει να κάνει με την εξόρυξη κειμένων και δεδομένων, που λέει ότι «τα κράτη - μέλη προβλέπουν εξαίρεση στα δικαιώματα, που προβλέπονται, για τους δημιουργούς, σχετικά με τις αναπαραγωγές, τις εξαγωγές, που πραγματοποιούνται, από ερευνητικούς οργανισμούς, με σκοπό την εξόρυξη κειμένων και δεδομένων από έργα ή άλλο υλικό, στα οποία έχουν νόμιμη πρόσβαση, για τους σκοπούς επιστημονικής έρευνας.».

Οπότε, υπάρχει αυτή η δυνατότητα εξαίρεσης, για την οποία, μιλάει το άρθρο 55 και μάλιστα, στην παράγραφο 4 του άρθρου 3, λέει συγκεκριμένα κάτι, που συνιστούμε και εμείς, να γίνει εδώ. Τα κράτη - μέλη ενθαρρύνουν τους δικαιούχους και τους ερευνητικούς οργανισμούς να καθορίσουν κοινά αποδεκτές βέλτιστες πρακτικές, σχετικά με την εφαρμογή των μέτρων, που αναφέρονται, στην παράγραφο 3. Παρακολουθήσαμε, σήμερα, στην ακρόαση των φορέων μία πολύ γόνιμη διαδικασία, που έγινε μεταξύ του Συνδέσμου των Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, του ΟΣΔΕΛ και του ΕΝΕΛΒΙ. Δηλαδή, προσπάθησαν να αποκτήσουν ένα κοινό βήμα, να συζητήσουν και να βρουν λύσεις, στο συγκεκριμένο θέμα.

Το άρθρο 4 της αναθεωρημένης Οδηγίας, που, επαναλαμβάνω, ξεκίνησε από το Σεπτέμβριο του 2016, για να αναθεωρήσει αυτή, που ενσωματώνουμε, σήμερα, στη δική μας τη νομοθεσία, στη χρήση έργων και άλλου υλικού σε ψηφιακές και διασυνοριακές διδακτικές δραστηριότητες, λέει ότι «τα κράτη - μέλη προβλέπουν εξαίρεση ή περιορισμό στα δικαιώματα, προκειμένου να επιτραπεί η ψηφιακή χρήση έργων και άλλου υλικού, χάριν μόνο παραδείγματος κατά τη διδασκαλία στο βαθμό, που δικαιολογείται, από τον επιδιωκόμενο μη εμπορικό σκοπό, εφόσον η χρήση κλπ.» και μπαίνει σε πιο συγκεκριμένα πράγματα από ό,τι αναφέρουμε εμείς, στο δικό μας άρθρο 55, στις παραγράφους 3 και 4, λέει: «Πρώτον, να πραγματοποιείται σε καταστάσεις εκπαιδευτικού ιδρύματος ή μέσω ασφαλούς ηλεκτρονικού δικτύου, στο οποίο έχουν πρόσβαση μόνο οι μαθητές ή οι φοιτητές και το εκπαιδευτικό προσωπικό του εκπαιδευτικού ιδρύματος. Δεύτερον, να συνοδεύεται από αναφορά της πηγής, συμπεριλαμβανομένου του ονόματος του δημιουργού, εκτός αν διαπιστωθεί ότι αυτό είναι αδύνατο».

Μάλιστα, στην παράγραφο 2, αναφέρεται ότι τα κράτη - μέλη μπορούν να προβλέπουν ότι η εξαίρεση, που θεσπίζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 1, δηλαδή, την προηγούμενη, δεν εφαρμόζεται γενικά ή σε σχέση με ορισμένα είδη έργων ή άλλου υλικού. Δηλαδή, δεν μπορεί να τα δίνουμε παντού αυτά τα πράγματα, αλλά μέσω συγκεκριμένων καναλιών, στο βαθμό που είναι εύκολα διαθέσιμες στην αγορά επαρκείς άδειες, που επιτρέπουν τις πράξεις, που περιγράφονται, στην παράγραφο 1. Λέει και άλλα πράγματα και καταλήγει ότι «τα κράτη - μέλη μπορεί να προβλέπουν δίκαιη αποζημίωση για τη ζημιά, που υφίστανται οι δικαιούχοι, εξαιτίας της χρήσης των έργων τους ή άλλου υλικού, σύμφωνα με την παράγραφο 1».

Με όλα αυτά, θέλω να πω ότι έχουν συγκεκριμενοποιήσει πολύ το πώς μπορεί να γίνει αυτή η διάχυση της επιστημονικής γνώσης, ώστε να υπάρχουν τα εχέγγυα ότι δεν θα θίγονται και οι δημιουργοί, με βάση αυτό το πράγμα, όποτε, αυτό που θα λέγαμε εμείς, ως «Ποτάμι», είναι να περιμένουμε λίγο και τις ευρωπαϊκές εξελίξεις και το διάλογο, που θα γίνει, με πρωτοβουλία του Υπουργείου, μεταξύ των φορέων των αντίστοιχων, έτσι ώστε, να καταλήξουμε σε κάποιες βιώσιμες λύσεις και όχι να πηγαίνουμε σε κάποια πράγματα, που θα τα ψηφίσουμε τώρα, αλλά μπορεί να εκπέσουν και να πρέπει να τα ξεψηφίσουμε και να ψηφίσουμε άλλα πράγματα μετά ή να ενσωματώσουμε άλλες Οδηγίες και να πηγαίνουμε λίγο να κάνουμε μπρος - πίσω.

Άλλωστε, αυτή είναι και η φιλοσοφία της ευρωπαϊκής Οδηγίας, δηλαδή, να τα βρούνε οι διάφοροι – και οι δημιουργοί, αλλά και οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες. Ιδέες, βέβαια, υπάρχουν πολλές, πώς μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα, ίσως με κατηγοριοποίηση διαφορών βιβλίων, περιοδικών, συγκατάθεση δημιουργών. Υπάρχει, άλλωστε και η διεθνής εμπειρία, η οποία μπορεί να μας οδηγήσει σε κάποιες βιώσιμες λύσεις.

Στην παράγραφο 4, που αναφέρεται στην αμοιβή δανεισμού - και αυτό φάνηκε και το πρωί - ότι μέσα από έναν διάλογο μπορεί να προκύψει κοινός τόπος, δεν είναι από ό,τι κατάλαβα, τόσο πολύ οικονομικό το θέμα όσο περισσότερο συμβολικό, το να αναγνωρίζεται η προσφορά των δημιουργών και όταν υπάρχει δανεισμός από τις βιβλιοθήκες και ας μην αναζητηθούν τα αναδρομικά, από το 1993, όπως προβλέπει το συγκεκριμένο άρθρο, αλλά να γίνει από τώρα μια νέα αρχή. Νομίζω ότι κει πέρα δεν θα έχουν αντίρρηση οι εμπλεκόμενοι.

Κλείνοντας, να πω ότι ας είναι τουλάχιστον η αφορμή να συζητηθούν αυτά τα πράγματα, μεταξύ των ενδιαφερομένων και ας έρθουν σε κάποιο νομοσχέδιο είτε του Υπουργείου Πολιτισμού είτε του Υπουργείου Παιδείας, το οποίο ελπίζουμε να έρθει για την Ανώτατη Εκπαίδευση, με κανονικές διαδικασίες και όχι με τη διαδικασία του επείγοντος. Αυτά και ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Μαυρωτά, το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου, Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ-ΔΗΜ.ΑΡ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ και για την κατανόηση, στην αλλαγή της σειράς.

Αγαπητοί συνάδελφοι, στη χθεσινή, αλλά και στη σημερινή συνεδρίαση, διακρίνω μια δυσφορία - κατά στιγμές έντονη - από τους συναδέλφους της Συμπολίτευσης και μια προσπάθεια να γίνουν οι ίδιοι ανάχωμα, σε μια κοινοβουλευτική διαδικασία, που έχει επιλεγεί από το Υπουργείο και σας εκθέτει ανεπανόρθωτα. Το κατανοώ, γιατί πόσο μπορείς να δικαιολογήσεις τα αδικαιολόγητα;

Θυμίζω ότι η προσπάθεια για τη ρύθμιση του τοπίου της διαχείρισης των πνευματικών δικαιωμάτων είναι μια πολύ παλιά ιστορία. Στη χώρα μας, η όποια προσπάθεια εναρμόνισης με το Κοινοτικό Δίκαιο, μοιραία ακουμπά και το θέμα της ΑΕΠΙ. Όσο τεχνικό και αν μοιάζει, ως θέμα, άλλο τόσο σημαντικό είναι, γιατί αγγίζει πάρα πολλούς και γιατί τα χρήματα, που διακινούνται, είναι πάρα πολλά, για να υποθάλπει η Πολιτεία, έστω και άθελά της, τα συμφέροντα μιας οικογένειας ή κάποιων ευνοημένων, όποιοι και αν είναι αυτοί. Και εκεί ξεκινά η μεγάλη περιπέτεια της δικής σας Κυβέρνησης.

Αύγουστος του 2015, ο κ. Ξυδάκης - τότε Υπουργός Πολιτισμού - είχε την τόλμη να προχωρήσει τον διαχειριστικό έλεγχο για την ΑΕΠΙ. Λόγω της άρνησης συνεργασίας της ΑΕΠΙ, οι εργασίες «πάγωσαν», πριν καν αρχίσουν και ξεκίνησαν μόνο, μετά την επιβολή προστίμου, το Σεπτέμβριο του 2016. Ο έλεγχος ολοκληρώθηκε, στις 6 Φεβρουαρίου του 2017 και αφορούσε, όπως μας είπε και η Επίτροπος, σήμερα, την τριετία 2011-2014, ενώ με χαρά μαθαίνουμε ότι θα συνεχιστεί και για το 2015-2016.

Το πόρισμα ήταν εξαιρετικά αποκαλυπτικό. Αρνητικά κεφάλαια ύψους πολλών εκατομμυρίων ευρώ και επομένως αδυναμία εξόφλησης των υποχρεώσεών της, λειτουργικά έξοδα υψηλότερα από τα έσοδα της και άρα, ζημιές και άρα, κακοδιαχείριση και πάει λέγοντας.

Η αντίδραση της ΑΕΠΙ, με την κατάθεση του πρώτου δικού σας νομοσχεδίου, ήταν η εξωχώρια μετακίνησή της στην Κύπρο. Ως Α.Ε., κοίταξε το συμφέρον της, προσπάθησε να παρακάμψει τη νομοθετική ρύθμιση του Υπουργείου, που προφανώς δεν την ευνοούσε και από μια άποψη, ως κερδοσκοπική Α.Ε., μια χαρά εξυπηρέτησε τα συμφέροντά της και τον εαυτό της ! Το θέμα είναι το κράτος τι κάνει.

Στις 5 Ιουλίου του 2016, κατατέθηκε στη Βουλή άλλο ένα σχέδιο νόμου, με περιεχόμενο ευνοϊκό, αυτή τη φορά, για την ΑΕΠΙ και λίγες ώρες μετά το αποσύρατε, γιατί πολύ καλά κάνατε και κατανοήσατε τον κίνδυνο να εκτεθείτε ανεπανόρθωτα.

Κύριε Μπαλτά, η ιστορία έχει γραφεί, δεν ξαναναγράφεται.

Φθάνουμε, λοιπόν, στον Φλεβάρη του 2017, με μια νέα μορφή του σχεδίου νόμου να κυκλοφορεί και να ανακοινώνεται η κατάθεσή της στη Βουλή. Συγχρόνως, το χωρίς προηγούμενο σκάνδαλο της ΑΕΠΙ έχει φουντώσει για τα καλά, με τεράστια οικονομικά συμφέροντα και με πλήθος φορέων να αγωνιούν, από τους δημιουργούς μέχρι και τον τελευταίο χρήστη.

Η θέση μας ήταν και είναι καθαρή, από την πρώτη ώρα. Σας είπαμε με ευθύτητα – και ήμασταν οι μόνοι – τι θεωρούμε εμείς στοιχειώδες. Να προχωρήσει, άμεσα, η εξυγίανση της ΑΕΠΙ και ο μόνος τρόπος ήταν η τοποθέτηση κρατικού Επιτρόπου. Άλλωστε, η Ευρωπαϊκή Οδηγία, στο άρθρο 36, αυτό επιβάλλει. Πρότυπα υπήρχαν. Σας είχαμε πει τότε, επί λέξει. «Δείτε τι γίνεται στις τράπεζες και στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και προχωρήστε. Ονομάστε τους, όπως νομίζετε, αλλά δώστε τους ενισχυμένες και αποφασιστικές αρμοδιότητες.». Στόχος ήταν να μην καταρρεύσει η ΑΕΠΙ και να μη συμπαρασύρει το σύνολο σχεδόν δημιουργών και χρηστών, γιατί αυτό θα είχε ανυπολόγιστες συνέπειες.

Σήμερα, μέσα από το διάλογο, που έγινε, νομίζω ότι αποτυπώθηκε, με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο, η θέση των δημιουργών, η αγωνία των χρηστών και όλη η προσπάθεια να μπορέσει η ΑΕΠΙ να ολοκληρώσει, μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, την αποστολή της, μέχρι να δούμε πώς θα συνεχιστεί η πορεία της.

Εσείς, όμως, κάνατε τη δική σας επιλογή και σήμερα, πνιγόμαστε στα απόνερα της. Οι χρήστες ξέρετε ότι έχουν σταματήσει να πληρώνουν, έχοντας ακλόνητο άλλοθι τις ατασθαλίες της ΑΕΠΙ. Κάθε μέρα, που περνάει, χάνονται – και το ξέρετε – λεφτά, που θα έπρεπε να δοθούν στους χιλιάδες δημιουργούς, που τελούν σε ομηρία.

Τελειώσαμε μόλις την ακρόαση φορέων, μέσα σ' ένα κλίμα αποκαλυπτικό για το μέλλον του νομοσχεδίου. Ο εξαντλητικός διάλογος της Κυβέρνησης με τους φορείς επί ένα χρόνο - το φοβερό επιχείρημα - για να κατά κεραυνώσετε τις ενστάσεις μας, για το επείγον της διαδικασίας, κατέπεσε, σαν χάρτινος πύργος. Ποιος διάλογος, ποια συνεννόηση, ποια άμβλυνση αντιθέσεων; Νομίζω ότι και εσείς, σήμερα, κυρία Υπουργέ, αιφνιδιαστήκατε από αυτή τη διαδικασία - κόλαφο για το νομοσχέδιό σας.

Και σας ρωτώ, κύριοι συνάδελφοι, πώς γίνεται, μετά από έναν εξαντλητικό διάλογο – όπως λέτε – να ακούμε, σήμερα, από τους φορείς στην Επιτροπή να αποδομούν αυτά που, υποτίθεται, ότι έχετε διαβουλευτεί; Για ποιους νομοθετείτε, όταν δεν υπάρχει ούτε ένας φορέας, που να συμφωνεί με το σχέδιο νόμου και σας προτρέπουν να το αλλάξετε; Επειδή δεν υπήρξε καμία διαβούλευση. Επειδή το αποτέλεσμα έχει τεράστια προβλήματα και παρόλο που εσείς, πιστοί στο κομματικό σας καθήκον, θα το ψηφίσετε, δεν είναι σίγουρο ότι στην πράξη θα είναι υλοποιήσιμο. Επειδή η καθυστέρηση ήταν μεγάλη και εσείς οφείλατε να είστε πιο προσεκτικοί στη διαβούλευση, γιατί, ενόσω έτρεχε αυτή, εξελισσόταν και το μεγάλο σκάνδαλο της ΑΕΠΙ.

Επειδή, όταν υπάρχει ένα τόσο σοβαρό θέμα κακοδιαχείρισης και σκάνδαλο, που επηρεάζει τις ζωές πολλών ανθρώπων και τελικά μας ξεπερνά όλους μας, οφείλατε να έχετε ζητήσει διακομματική συνεννόηση. Οι δημιουργοί δεν ανήκουν πουθενά, πέρα από την τέχνη τους και τον πολιτισμό. Και επειδή καμία ενσωμάτωση κοινοτικής Οδηγίας δεν έχει γίνει, πέρα από μια κοπτοραπτική a la cart, για να θολώσετε το τοπίο και να παραπλανήσετε, εμείς αποφασίσαμε να μη συνεχίσουμε άλλο αυτήν την κωμωδία.

Ωστόσο, μέσα σε αυτό το περιβάλλον και για να μην αδικείται κανείς και για να μην υπάρχουν άνωθεν παρεμβάσεις, σας προτείνουμε τη δημιουργία ενός ανεξάρτητου Ο.Π.Ι., που πραγματικά θα λειτουργεί, ως ρυθμιστική αρχή και όχι απλώς, ως ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που θα εξαρτάται, τόσο από το Υπουργείο όσο και από τις σχέσεις τους, με τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης.

Εσείς, φυσικά απτόητοι, συνεχίζετε την πρωτοπορία και όπως φέρατε, με τροπολογία, το μνημόνιο, που ψηφίστηκε, σε νομοσχέδιο για τα ψάρια, σήμερα, φέρνετε εναρμόνιση κοινοτικής νομοθεσίας, με διατάξεις πνευματικών δικαιωμάτων και άλλες λοιπές διατάξεις. Απολύτως σουρεαλιστικές διαδικασίες !

Και στο λίγο χρόνο, που μου απομένει, θα ήθελα να αναφερθώ στο δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου, που καλύπτει ένα πολύ μεγάλο μέρος φορέων του Πολιτισμού: Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης, Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, Ταινιοθήκη της Ελλάδας, Εικαστικό Επιμελητήριο Τεχνών Ελλάδας και ένας μεγάλος αριθμός τέτοιων φορέων.

Πρώτη παρατήρηση, λοιπόν, έχει να κάνει με το πόση πραγματικά σημασία δίνετε σε αυτούς τους φορείς, που τους «τσουβαλιάζετε», σε ένα νομοσχέδιο, όπου δεν θα προλάβουμε ούτε να τους απαριθμήσουμε. Πόσο μάλλον να συζητήσουμε τα θέματα, που προτείνονται προς νομοθέτηση. Είναι άδικο για τους φορείς, που έχουν τόσο σημαντική παρουσία, όχι μόνο για το Υπουργείο σας, αλλά κυρίως για την ελληνική κοινωνία, με μεγάλη προσφορά και παρουσία διαχρονική.

Η δεύτερη παρατήρησή μου έχει να κάνει με τη γνωστή πια τακτική της Κυβέρνησης να αφήνει έτοιμα νομοσχέδια στα συρτάρια να τα τρώει ο σκόρος και κάποια στιγμή, να τα παρουσιάζει, ασθμαίνοντας. Η κυρία Υπουργός το γνωρίζει πάρα πολύ καλά ότι το μεγαλύτερο μέρος των νομοθετικών πρωτοβουλιών, που συζητιέται, στο δεύτερο Μέρος αυτού του νομοσχεδίου, έχει δοθεί από αίτημα των προηγούμενων κυβερνήσεων. Σας το ανέφερε και η κυρία Κεφαλογιάννη, ότι έχει παραδοθεί ένας μεγάλος αριθμός έτοιμων νομοσχεδίων, από εκείνη την περίοδο.

Επιλεκτικά, θα σταθώ στο άρθρο 61, όπου είναι μια κλασική περίπτωση ψηφίζω-ξεψηφίζω. Το νεοσύστατο Εθνικό Κέντρο Οπτικοαουστικών Μέσων (ΕΚΟΜΕ) του κ. Παππά, αφαίρεσε αρμοδιότητες από την Ταινιοθήκη της Ελλάδας. Όταν βρέθηκε μπροστά στα αδιέξοδα, που η ίδια δημιούργησε, τα μαζεύετε, τώρα, πίσω και δίνετε στην Ταινιοθήκη το χώρο που της χρειάζεται.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 63, «Καθορισμός προσόντων διευθυντή ερασιτεχνικών σχολών χορού», θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς την κυρία Υπουργό και προς τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛ. Τελικά, αποφασίστε τι πραγματικά θέλετε. Χρειάζονται ή όχι τα πτυχία; Σας θυμίζω την αλήστου μνήμης τροπολογία, που φέρατε, για τα ΔΗΠΕΘΕ, όπου εκεί βασικό προσόν των καλλιτεχνικών διευθυντών είναι το απολυτήριο Γυμνασίου !

Τέλος, σε ό,τι αφορά το άρθρο 72, σχετικά με το Μέγαρο Μουσικής Αθηνών, προσθέτει μια νέα παράγραφο στο νόμο 4366/2016 και εξειδικεύει, κάνοντας λόγο για τη δυνατότητα κάλυψης των θέσεων του καλλιτεχνικού διευθυντή και μέχρι έξι ατόμων ειδικών προσόντων και από υπαλλήλους Δημοσίου, ΝΠΔΔ., ΝΠΙΔ, με την αμοιβή, μέχρι το ποσό του μισθού του γενικού γραμματέα. Στην ουσία, φωτογραφίζει την πρόσληψη του γενικού διευθυντή, που φήμες λένε ότι, ήδη, έχει γίνει από το Μάρτιο, αλλά δεν έχει ανακοινωθεί ποτέ επίσημα και ο οποίος δεν έχει αναλάβει ακόμα τα καθήκοντά του. Αυτή τη στιγμή, είναι καλυμμένη η θέση του καλλιτεχνικού διευθυντή και του γενικού διευθυντή. Οι υπόλοιπες θέσεις περιμένουν να καλυφθούν και αυτές αξιοκρατικά, πάντα, σύμφωνα με τις κομματικές προτιμήσεις των υποψηφίων.

Θα ήθελα να πω δύο σχόλια για τις τροπολογίες. Σε ό,τι αφορά την τροπολογία, την οποία έχει φέρει ο κ. Βασιλειάδης, δεν μας εκπλήσσει και είναι συνέχεια της τακτικής αποδόμησης της προηγούμενης νομοθεσίας του κ. Κοντονή. Δηλαδή, κομματάκι – κομματάκι, αλλάζουμε τον τρόπο, με τον οποίο προσεγγίστηκε όλο το θέμα της ΕΠΟ, διότι είναι πολύ δύσκολο να το καταπιούμε αμάσητο ότι νομοθετήσαμε κάτι και τώρα πρέπει να το πάρουμε πίσω, γιατί η πραγματικότητα μας έχει διαψεύσει. Σε αυτό το θέμα δηλώνουμε «παρών».

Όσον αφορά στο θέμα του φεστιβάλ και των υπαλλήλων, που δουλεύουν, με υπερωρίες, στο θεσμό αυτό, σας ρωτώ κυρία Κονιόρδου, πραγματικά, όταν υπάρχει ένα Μέρος Δεύτερο του νομοσχεδίου, με όλους αυτούς τους φορείς, ήταν τόσο δύσκολο να ενσωματωθεί και αυτό στο κύριο σώμα του νομοσχεδίου, που χρειάστηκε να έρθει, ως τροπολογία; Τόση προχειρότητα; Τόση έλλειψη σεβασμού στη δουλειά αυτών των ανθρώπων; Δεν υπήρχε η πρόνοια; Δεν το γνωρίζατε, προηγουμένως, ότι αυτοί οι φορείς λειτουργούν, με καθεστώς, που λήγει και πρέπει να ανανεωθούν οι συμβάσεις τους; Φυσικά, μας προκαλεί μεγάλη απορία το «31/12/2018». Εδώ, η ένστασή μας είναι ότι το χρονικό διάστημα, που δίνετε, είναι κάτι το οποίο δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Θεωρούμε ότι αυτοί οι άνθρωποι σαφώς και πρέπει να τακτοποιηθούν και να υπάρχει ένα πλαίσιο στον τρόπο λειτουργίας τους. Εμείς προτείνουμε να πάει η παράταση μέχρι 31/12/2017.

Κλείνω, με την υπόμνηση προς αυτούς, που ίσως πιστεύουν ότι εξυπηρετούνται από το νομοσχέδιο. Μη βιαστείτε να το πάρετε τοις μετρητοίς και να χαρείτε. Όχι, γιατί θα αλλάξει σύντομα η Κυβέρνηση, αλλά γιατί αυτή η Κυβέρνηση, συνήθως, δεν εννοεί αυτά που ψηφίζει. Όσο εύκολα βάζει υπογραφή σε νόμους, άλλο τόσο εύκολα τους ξεψηφίζει. Με όσους σήμερα έχει «κολλητιλίκια», αύριο μπορεί να τους «δώσει» στεγνά. Αγαπητοί συνάδελφοι, μιλάμε για τέτοιους ογκόλιθους συνέπειας αξιοπιστίας και συνέχειας ! Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εφόσον είναι κατ΄ άρθρον η συζήτηση, επιτρέψτε μου και εμένα δύο λόγια για τα άρθρα. Αλλά, πριν εισέλθω σε αυτό, κάποιες οφειλόμενες απαντήσεις, σε κάποιες αιτιάσεις, αντεγκλήσεις και υπερβολές, που ακούστηκαν και από τη μείζονα και από την ελάσσονα Αντιπολίτευση.

Ακούσαμε ότι υπάρχει μια φοβερή αμηχανία υπεράσπισης από τη Συμπολίτευση του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Ακούσαμε για δυσφορία, ακούσαμε για την ακρόαση των φορέων ότι υπήρξε μια ομοβροντία και ένας καταιγισμός κριτικής και διάφορα άλλα.

Για να ρίξουμε λίγο τους τόνους και να τα δούμε τα πράγματα, νομίζω, στις πραγματικές τους διαστάσεις, δεν έχω καμία πρόθεση να κάνω και εγώ αντιπολιτευτικές κορόνες, επιτρέψτε μου να κάνω κάποιες ερωτήσεις.

Ποιος έδωσε, αναρωτιέμαι, εντολή ελέγχου αυτού του σκανδάλου, του διαχρονικού σκανδάλου, που λεγόταν Α.Ε.Π.Ι.;

Ποιος έστειλε ορκωτούς λογιστές, και όχι ανώδυνα, για να κάνει έλεγχο;

Το σκάνδαλο Α.Ε.Π.Ι., το ότι επί σειρά ετών λυμαινόταν χρήμα του δημοσίου και χρήμα των δημιουργών δεν το ξέραμε; Δεν το ξέραμε, τόσα χρόνια; Ήταν κρυφό; Διερωτώμαι.

Άλλα ερωτήματα. Θα πρέπει ή δεν θα πρέπει να μπει μια τάξη σε αυτό το τοπίο, που λέγεται «πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα»; Θα μου πει κάποιος και εύλογα, υπάρχει το νομοσχέδιο του 1993, ο ν.2121. Παρήλθαν πάρα πολλά χρόνια από τότε και χρήζει επικαιροποίησης, όχι μόνο επειδή έχουν περάσει 20 χρόνια, αλλά και γιατί είναι και τέτοια η τεχνολογική εξέλιξη, που θα πρέπει να επικαιροποίησουμε, συν τοις άλλοις και να εννοιολογίσουμε ξανά, τον όρο «πνευματικό δικαίωμα». Παρήλθε, ανεπιστρεπτί, η Γουτεμβέργη, ως εποχή. Έχουμε εισέλθει, εδώ και χρόνια, στην εποχή της ψηφιοποίησης, άρα και έννοιες, όπως «πνευματικό δικαίωμα» χρειάζονται επικαιροποίηση και ως εκ τούτου και το νομικό πλαίσιο, τα οποία θα τα προστατεύει και θα τα θωρακίζει.

Είπατε για τον Επίτροπο. Να ρωτήσω το εξής. Εάν έμπαινε μέσα κάποιος τραπεζικός Επίτροπος, αυτά τα συζητήσαμε και χθες, πρέπει, βεβαίως, να σπάσει το απόστημα Α.Ε.Π.Ι. αυτό νομίζω δεν το συζητάμε, μπαίνει μέσα ο τραπεζικός επίτροπος, θα εγγυηθεί το ελληνικό δημόσιο τα χρέη της γνωστής αμαρτωλής οικογένειας; Το ίδιο πράγμα, που είχε γίνει με το Μέγαρο Μουσικής, αναφέρθηκε σε αυτό και ο κ. Σκουρολιάκος χθες, ο Εισηγητής, όπου φορτώσατε το ελληνικό δημόσιο με 350 εκατ., θέλετε να γίνει; Ή μήπως θέλουμε να κλείσει, να μείνουν απλήρωτοι οι δημιουργοί;

Κοιτάξτε. Εγώ δεν έχω καμία αμφιβολία ότι πρόκειται περί ενός δυσεπίλυτου γρίφου το νομοσχέδιο για τα πνευματικά δικαιώματα, γιατί καλείται να συμφιλιώσει αντικρουόμενα συμφέροντα και αντιθέσεις.

Θα πρέπει να βρει ένα σημείο ισορροπίας, μεταξύ δημιουργών, χρηστών, οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, Α.Ο.Δ. κ.λπ. και αυτό δεν είναι καθόλου εύκολο.

Και δεν αμφισβητώ ότι υπάρχουν και προβλήματα στο νομοσχέδιο. Εγώ έμαθα πολλά, επαναλαμβάνω, από την ακρόαση των φορέων, ότι υπάρχουν τυχόν ατέλειες, αβλεψίες. Τέλεια νομοθετήματα δεν υπάρχουν. Εδώ είμαστε να τα συζητήσουμε, να τα βελτιώσουμε, αλλά με μια διάθεση δημιουργική, καλόπιστη, συναινετική και με συνθέσεις.

Δεν χρειάζεται τώρα να βρούμε και το πεδίο των πνευματικών δικαιωμάτων, ως «πεδίον δόξης λαμπρόν» και να αρχίσουμε και τους επικοινωνιακούς μαξιμαλισμούς και τις αντιπολιτευτικές κορόνες.

Να πω δύο λόγια, στον ελάχιστο χρόνο, που μου έχει απομένει, για κάποια άρθρα. Θεωρώ ότι ο σκοπός, λοιπόν, του υπό συζήτηση νομοσχεδίου καθίσταται σαφής από το πρώτο του άρθρο. Σκοπός είναι η ρύθμιση της συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, με τη δημιουργία ενός προστατευτικού νομικού κελύφους.

Μοναδικός γνώμονας νομοθέτησης δεν είναι κανένας άλλος. Δεν είναι μόνο η συμβατική μας υποχρέωση, ως προς την ενσωμάτωση της κοινοτικής Οδηγίας, αλλά είναι κυρίως μια διαυγής, πρωτίστως, μια δίκαιη και χρηστή διαχείριση. Δίνω έμφαση στο «χρηστή», των ποσών, που εισπράττονται, προκειμένου να αμειφθούν οι δημιουργοί και για να μην τους ξεχνάμε και αυτούς, χωρίς να αδικούνται οι χρήστες.

Είναι άλλο πράγμα το καφενείο στην παραμεθόριο, από το Club στην Εκάλη. Συνεπώς, αποπειράται το νομοσχέδιο μια ισορροπημένη λύση, όπως είπα, προηγουμένως, ενός γόρδιου δεσμού των δύσκολων και μέχρι πρότινος και σκοτεινών, αν θέλετε, σχέσεων, μεταξύ δημιουργών, χρηστών, οργανισμών συλλογικής διαχείρισης ή των ανεξάρτητων οντοτήτων διαχείρισης, στους οποίους συγκαταλέγεται και η εν πολλαίς αμαρτίαις περιπεσούσα ΑΕΠΙ, όπως εύστοχα τη χαρακτήρισε, χθες, ο συνάδελφός Βουλευτής και στην ιστορία της οποίας καλό είναι να γίνει μνεία και αύριο στην Ολομέλεια.

Επομένως, σε αυτό το πλαίσιο, το νομοσχέδιο επιχειρεί μια θωράκιση ή ακριβέστερα μια αυστηρή οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων του Ο.Π.Ι., ήτοι, του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας, που οφείλει να ελέγχει και να αδειοδοτεί τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης. Επιπλέον, πέραν της θεσμικής θωράκισης και της διαφάνειας, κάποια άρθρα του νομοσχεδίου, κατά τη γνώμη μου, εμφορούνται και από ένα πνεύμα συμμετοχικότητας, συμμετοχικής δημοκρατίας. Για παράδειγμα, αναβαθμίζεται η Γενική Συνέλευση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, που θεωρείται, πλέον, το κύριο όργανο λήψης αποφάσεων και στο οποίο μπορούν να μετάσχουν όλα τα μέλη του Οργανισμού.

Σημαντική, στο άρθρο 9, και η δυνατότητα, που δίδεται και στις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης με δεσπόζουσα θέση, η θέσπιση Γενικής Συνέλευσης και η συγκρότηση του Εποπτικού Συμβουλίου, για να υπάρχει μια εποπτεία και ένας έλεγχος, το οποίο θεραπεύει και το κενό του νόμου του 1993.

Το άρθρο 11 επιχειρεί να διαφυλάξει δικαιούχους από τυχόν κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης από Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης. Ως προς την τακτική αμοιβή, τώρα, των δικαιούχων, το άρθρο 19, παράγραφος 2, θέτει απώτατο χρονικό όριο, εντός του οποίου οι δικαιούχοι θα πρέπει να λαμβάνουν τα ποσά από τα δικαιώματά τους. Να μην έχουμε αυτό το «έναντι» ή το «θα δούμε», το οποίο βασάνισε πλείστους όσους δημιουργούς και βασανίζει ακόμη.

Ενώ στο άρθρο 22, παράγραφος 8, ενισχύεται και η διαφάνεια, μέσω των ηλεκτρονικών συναλλαγών και των τραπεζών μεταξύ χρηστών και οργανισμών και επιτέλους, ένα πλαφόν εύλογο, το συζητάμε συνάδελφοι, το 20% από το 36%, που ήταν. Ας πάμε στο επίμαχο θέμα -τα είπαμε πριν - και του επιτρόπου, με αφορμή τον «αμαρτωλό βίο και πολιτεία» της ΑΕΠΙ, αλλά και τη μεμπτή ηθική της οικογένειας, που λυμαινόταν, ανερυθρίαστα και συστηματικά τα δικαιώματα των δημιουργών και το δημόσιο συμφέρον. Διαβάσαμε το πόρισμα της Εταιρίας ERNST & YOUNG και ήταν καταπέλτης. Μισθοί 52.000 ευρώ το μήνα και οι δημιουργοί στα αζήτητα, την ίδια ώρα. Από τα 21 εκατομμύρια ευρώ εισπράξεων, βρέθηκαν στα ταμεία τα 3 εκατομμύρια. Διερωτώμαι: Τις πταίει;

Δηλαδή, σε λίγο θα μας κατηγορήσετε, επειδή στείλαμε ορκωτούς λογιστές; Οι ορκωτοί λογιστές φταίνε ή ο μετέπειτα ορισμός Επιτρόπου; Ή η διασπάθιση αυτών των ποσών, επί σειρά ετών και γι' αυτό το έγκλημα ουδείς ομιλούσε ή ως Πόντιοι Πιλάτοι νίπταμε τας χείρας μας; Θα πρέπει, λοιπόν, να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη αμοιβή, η δυνατότητα αμοιβής των δημιουργών και να μπει επιτέλους μια τάξη, με όρους διαφάνειας, λογοδοσίας και χρηστής διοίκησης. Μπορεί να έχει προβλήματα το νομοσχέδιο, ναι, έχει ατέλειες, το επαναλαμβάνω, εδώ είμαστε να το συζητήσουμε, αλλά είναι μια καλή αρχή και είναι εκ των ων ουκ άνευ για να αποδοθεί και η κοινωνική δικαιοσύνη και στους δημιουργούς και στους χρήστες και να υπάρχει μια τάξη σ' αυτό το μέχρι τώρα άναρχο τοπίο. Για τα υπόλοιπα, αύριο, στην Ολομέλεια, σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, να κάνω μία έκκληση, μέχρι τις 8 το βράδυ πρέπει να υποβληθεί η Έκθεση της Επιτροπής, σύμφωνα με την απόφαση του Προέδρου της Βουλής, να το λάβετε υπόψη οι κύριοι ομιλητές.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήμουν πιο σύντομος, αλλά μετά την τοποθέτηση της κυρίας Κεφαλίδου, θέλω να πω δύο πράγματα, γενικότερα.

Κοιτάξτε να δείτε, είναι αυτή η μορφή Αντιπολίτευσης, όπου κάποιος, που υποτίθεται ζούσε σε άλλη χώρα, μέχρι το 2015, προσγειώνεται ξαφνικά και βλέπει πράγματα, που του φαίνονται πολύ περίεργα, γιατί μια Κυβέρνηση κάνει τα άλφα και τα βήτα.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, εάν συνεχίσει έτσι, θέλω και εγώ το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εάν σας θίγει προσωπικά, μπορείτε να ζητήσετε το λόγο.

Ας ολοκληρώνουν οι ομιλητές. Αν χρειαστεί, η διαδικασία είναι ευλύγιστη. Απλώς, να λάβετε υπόψη σας την ώρα.

Παρακαλώ, συνεχίστε, κύριε Μπαλτά.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ: Αυτό αφορά το Κόμμα της, την πολιτική της. Με γεια της, με χαρά της, καλά κάνει, αν νομίζει ότι με αυτό βοηθά την πολιτική αυτή, αλλά κάποιες φορές αυτά τα πράγματα σκοντάφτουν σε κάποια αυτονόητα αφενός και αφετέρου σε κάποια πραγματικά γεγονότα, που κρύβονται, πίσω από αυτού του είδους τη ρητορική.

Τα πραγματικά γεγονότα, που αναφέρομαι, είναι τα εξής. Υπάρχει στην Ελλάδα και θα το πω συγκεκριμένα και όχι δημαγωγικά, κάποιο φαινόμενο, που, τουλάχιστον εγώ το ονομάζω «μέσου επιπέδου διαπλοκή». «Μέσου επιπέδου διαπλοκή» σημαίνει κάτι λιγότερο από τα μεγάλα ζητήματα NOVARTIS, Υγεία, εξοπλισμοί και τα λοιπά, χαμηλότερο σε επίπεδο ποσού, αλλά επαρκώς σημαντικού ποσού, ώστε να παίζονται πάρα πολλά πράγματα εκεί επάνω.

Σε ό,τι αφορά το Υπουργείο Πολιτισμού, λοιπόν, ήταν δύο τέτοιες εστίες αυτού του επιπέδου διαπλοκής. Η μία εστία είναι η ΑΕΠΙ, για την οποία θα πω δύο λόγια, αμέσως μετά -το συζητήσαμε κατά κόρον - η δεύτερη εστία διαπλοκής είναι το περίφημο «Ταμείο Αλληλοβοηθείας των Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού». Ως προς τις δύο αυτές εστίες διαπλοκής, από την πρώτη στιγμή, που αναλάβαμε την κυβέρνηση, είχα την τιμή να συνεργάζομαι με τον κ. Ξυδάκη τότε – εγώ ήμουν, υποτίθεται, με αυτή τη φοβερή λέξη «υπερυπουργός» και ο κ. Ξυδάκης ήταν υπουργός – και τις δύο αυτές εστίες τις βάλαμε στο στόχαστρο. Για την πρώτη εστία, την ΑΕΠΙ, ετέθη ερώτημα, σε σχέση με το διαχειριστικό της έλεγχο και το ίδιο ερώτημα ετέθη, σε σχέση με τον έλεγχο του Ταμείου Αλληλοβοήθειας.

Και οι δύο έλεγχοι, για διαφορετικούς λόγους ο καθένας, καθυστέρησαν. Σε σχέση με το Ταμείο, δεν γνωρίζω, σε σχέση με την ΑΕΠΙ, η ΑΕΠΙ διαμαρτυρήθηκε, γιατί είναι ιδιωτική εταιρεία και πώς μπορεί να μπει έλεγχος σε αυτήν. Εκεί κάναμε το δεύτερο βήμα, φωνάξαμε τον εισαγγελέα, της επιβάλαμε πρόστιμο και ξεκίνησε η διαδικασία της οποίας το αποτέλεσμα είναι τελείως πρόσφατο.

Πριν φθάσουμε σε αυτό το αποτέλεσμα, ωστόσο, δεν έχεις πολιτικά και πραγματολογικά επιχειρήματα να κάνεις ενάντια στην ΑΕΠΙ περισσότερα από όσα θα σου αποδώσει αυτός ο έλεγχος. Άρα, ότι καθυστερήσαμε να λύσουμε το πρόβλημα της ΑΕΠΙ ή δεν το λύσαμε με κάποια κόλπα, ας πούμε του α΄ ή του β΄ τύπου, είναι συναρτημένο με αυτό το γεγονός.

Σε σχέση με το Ταμείο Αλληλοβοηθείας, τα πράγματα εξελίσσονται. Έγινε μια μεγάλη ερώτηση, έγινε μια συζήτηση στη Βουλή, θα πάει στον εισαγγελέα και αυτό σύντομα το πράγμα και άρα, θα προχωρούμε τελείως κανονικά, σε σχέση με αυτές τις δύο εστίες.

Το δεύτερο γενικό είναι ότι σε σχέση με την ιστορία του πώς φθάσαμε εδώ, ως νόμος που εμφανίζεται σήμερα, τα είπα αναλυτικά χθες. Δεν ξέρω αν η κυρία Κεφαλίδου ήταν εδώ, που είπα και ημερομηνίες και εξηγήσεις και γιατί καθυστέρησε, γιατί είχαμε την ευθύνη να πάρουμε πίσω ένα νομοσχέδιο, όταν διαπίστωσαμε ότι αυτό έπασχε σε κάποια πράγματα. Τα εξήγησα χθες, ας δει τα πρακτικά, δεν θα τα επαναλάβω.

Έρχομαι σε αυτό το μόνο, που ήθελα να πω, σε αυτή τη μικρή παρέμβαση. Υπάρχει δυνατότητα, ακόμη να γίνουν κάποιες, κατά τη γνώμη μου, σημαντικές και γραφικά εύκολες νομοτεχνικές βελτιώσεις και επισημαίνω τρεις τέτοιες, πάρα πολύ σύντομα. Τα επιχειρήματα έχουν περίπου εξαντληθεί, γιατί τα ακούσαμε και από τους φορείς, το πρωί και νομίζω ότι θα βοηθήσουν για την καλυτέρευση του νομοσχεδίου.

Πρώτον, άρθρο 55. Οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, αυτή τη στιγμή, βρίσκονται σε δικαστική διεκδίκηση για τον καθορισμό της εύλογης αμοιβής, σε ό,τι αφορά την κινητή τηλεφωνία.

Είναι σε διαδικασία τέτοια και διεκδικούν οι ίδιοι ποσοστό 6%. Αν γίνει ένας νόμος, εν μέσω μιας τέτοιας διαδικασίας, που το ποσοστό αυτό το κάνει διά νόμου 1%, τότε και εμπλέκεται, νομίζω, μη σωστά, στη νομοθετική διαδικασία καθεαυτή, αλλά και δημιουργεί ευλόγως, σε αυτούς που διεκδικούν 6% την αίσθηση ότι το Υπουργείο πάει «πίσω» από αυτή τη διεκδίκηση.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι μπορεί να υπάρξει, όπως γίνεται και με τα δικαιώματα, που απορρέουν από την κινητή τηλεφωνία, μια φρασούλα που να λέει: «με γρήγορη Υπουργική Απόφαση θα καθοριστεί το ύψος αυτού του ποσού, αλλά δεν θα είναι μικρότερο από 1%». Δηλαδή, μια τέτοιου τύπου φράση, νομίζω, ότι θα ξεμπλέξει το Υπουργείο από μια δυσκολία, η οποία δεν θα είναι μόνο του Υπουργείου, αλλά θα είναι και του Κοινοβουλίου, όταν νομοθετεί, εν μέσω δικαστικής διαδικασίας, με συγκεκριμένο αντίτιμο.

Το δεύτερο είναι το εξής. Το εποπτικό συμβούλιο, που ορίζεται, με το άρθρο 52, σε σχέση με τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης (Α.Ο.Δ.), προκύπτει από τη γενική συνέλευση και έχει διάφορες αρμοδιότητες. Αλλά του λείπει μια αρμοδιότητα, κατά τη γνώμη μου. Να μπορεί και αυτό - σε περίπτωση επαπειλούμενης αδυναμίας πληρωμής από την Α.Ο.Δ., αυτών που χρωστάει στους δημιουργούς - να προσφύγει και να ζητήσει Επίτροπο.

Όπως είναι αυτή τη στιγμή ο νόμος, έχει το δικαίωμα ο Υπουργός, αλλά δεν έχει το δικαίωμα το ίδιο το εποπτικό συμβούλιο, που, από κοντά, παρακολουθεί τα πράγματα. Θα μπορούσε και αυτό να έχει αυτή την επιπλέον δυνατότητα, σε σχέση με τις ήδη αρμοδιότητες, που έχει.

Το τρίτο σημείο είναι πιο λεπτό, αλλά νομίζω το πιο σημαντικό. Σε σχέση με τους Α.Ο.Δ. η γενική συνέλευση, όπως τη λέει σήμερα ο νόμος, αναφέρεται σε μέλη, όπου στα μέλη περιλαμβάνονται εν δυνάμει και εκδότες. Αν αυτό το δούμε όχι σήμερα, που λίγο-πολύ με τους εκδότες βρισκόμαστε σε κανονικές δυνατότητες συνεννόησης, αλλά αν το δούμε λίγο πιο μακροχρόνια, όπου ως εκδότες εμφανίζονται πολύ μεγάλοι διεθνείς οργανισμοί, π.χ. η Sony, η Google και έρθει εδώ αυτού του τύπου η διάταξη, επιτρέπει σε αυτούς τους πολύ μεγάλους οργανισμούς να πιέσουν εξαιρετικά πολύ τα ελληνικά ρεπερτόρια και το ελληνικό τραγούδι. Άρα, εάν εκεί, στο αντίστοιχο άρθρο, αντί της λέξης «μελών» είχε τη λέξη «δημιουργών», ενδεχομένως, μια προσθήκη που να λέει «οι εκδότες μπορούν μέχρι ενός τάδε μέγιστου ποσοστού να εκπροσωπούνται», θα είμαστε εντάξει. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Θέλω, κύριε Πρόεδρε, με την ευκαιρία, που μου δίνει η προσωπική αναφορά του κ. Μπαλτά, να θυμίσω στην Αίθουσα, ότι η περιπέτεια αυτού του νομοσχεδίου είναι γνωστή σε όλους. Έχει σβηστεί, γραφτεί, έχει αρθρογραφήσει όλη η γκάμα των εφημερίδων είτε ήταν φιλοκυβερνητικές είτε όχι. Η ιστορία έχει γραφτεί και έχει αποτυπωθεί.

Ήταν ένα νομοσχέδιο, το οποίο ο κ. Μπαλτάς, με τον κ. Ξυδάκη, με γενναιότητα, ξεκίνησαν και στο τέλος αυτό που βλέπουμε σήμερα εμείς, μετά από όλες αυτές τις version και τη μεγάλη χρονοκαθυστέρηση, είναι ένα «ακρωτηριασμένο» νομοσχέδιο, το οποίο ούτε καν τολμήσατε να βάλετε σε διαβούλευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το προσωπικό πού είναι;

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Το προσωπικό είναι ακριβώς αυτό, ότι ο κ. Μπαλτάς δεν έχει καταφέρει να ακούσει την τοποθέτησή μου, σήμερα, γι' αυτό απαντάει σε χθεσινές τοποθετήσεις, που έχει στο μυαλό του καταγράψει. Όσο δε για την ιστορία των σκανδάλων, που, κάθε φορά, που ζορίζεται από την κριτική ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., βάζει το χεράκι του μέσα στο σακούλι και τραβάει, σας λέω, λοιπόν, κύριε Μπαλτά, για να ξέρετε, είμαστε οι πρώτοι, που θα σας βοηθήσουμε στο να μπορέσει να υπάρξει «φως» σε όλα αυτά τα θέματα, που θεωρείτε ότι ήταν θέματα κακοδιαχείρισης, γιατί δεν έχουμε να φοβηθούμε τίποτα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Θα ήθελα, να προσθέσω σ’ αυτά, που είπε η συνάδελφος, η Φωτεινή Βάκη, ότι έχουμε διατάξει και έναν άλλο διαχειριστικό έλεγχο. Αυτό έγινε επί υπουργίας Μπαλτά - καθόλου τυχαία - και αφορά, βέβαια, στο Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης. Δεν ξέρω πού έχει καταλήξει αυτός. Οι πληροφορίες λένε ότι υπάρχει πολύ «πετρέλαιο» στην υπόθεση αυτή. Οι παροικούντες στη Θεσσαλονίκη το ξέρουμε, διότι το χώρο αυτόν τον νέμονταν, χρόνια ολόκληρα, το γνωστό συντηρητικό κατεστημένο της πόλης, το οποίο το είχε μετατρέψει σε «άβατο» - και θέλω να χαιρετίσω το άρθρο 76, που υπάρχει στο νομοσχέδιο.

Πριν, όμως, αναφερθώ σ' αυτό το συγκεκριμένο, γιατί νομίζω ότι το άρθρο αυτό, πραγματικά, νομοθετεί την εξωστρέφεια, που έχει, ήδη, με τη νέα διοίκηση κάνει ορισμένα βήματα και, βέβαια, με τις παρατηρήσεις, που έκανε ο συντοπίτης και συμπολίτης μου, ο Γιάννης ο Δελής, ώστε ν’ αποκτήσει και προσιτό εισιτήριο για τις δραστηριότητες του.

Θέλω, κυρία Υπουργέ, να επισημάνω έναν κίνδυνο, που έχει σχέση με τη νομική αυτή έννοια της δεσπόζουσας θέσης, η οποία παρά την πλούσια νομολογία, απ’ ό,τι μ’ έχουν πληροφορήσει ειδικότεροι από μένα νομικοί, είναι σχετικά ασαφής. Θέλω να σας πω ότι ενώ η Οδηγία 26 του 2014 θεσπίζει αυτήν την ειδική κατηγορία Ανεξάρτητων Οντοτήτων Διαχείρισης, που έχουν δεσπόζουσα θέση στις αγορές των κρατών-μελών της Ε.Ε., η λογική, τουλάχιστον, της Οδηγίας είναι να υπάρχει μια ομοιόμορφη εφαρμογή αυτής της Οδηγίας, στο επίπεδο των κρατών-μελών, ενώ νομίζω ότι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο, τελικά, το περιεχόμενο αυτής της δεσπόζουσας θέσης θα εξαρτάται από τις ερμηνείες, που θα δίνουν τα εθνικά δικαστήρια και οι εθνικές αρχές ανταγωνισμού στα 28 κράτη-μέλη. Νομίζω ότι πρέπει να το δούμε αυτό το ζήτημα.

Μιλώντας με τους εκπροσώπους εδώ των δημιουργών, δεν θα ήταν καθόλου καλό να πέσουμε σε μια ατέρμονη δικαστική ερμηνεία. Εδώ, θεωρώ ότι δεν είναι συμβατό με τον πολιτισμό τέτοια ζητήματα, να λύνονται σε επίπεδο δικαστηρίων. Το επισημαίνω αυτό το πρόβλημα.

Θα ήθελα να κλείσω, τονίζοντας τη σημασία του άρθρου 76, που αφορά στο Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης. Νομίζω ότι η δυνατότητα, που δίνεται, να καταρτίζει προγραμματικές συμβάσεις τριετούς διάρκειας τόσο με το ελληνικό δημόσιο όσο και με άλλους φορείς, που έχουν μορφωτικό, πνευματικό και πολιτιστικό ρόλο, στη χώρα μας, θα δημιουργήσει έναν θεσμό στην πόλη αναγκαίο, κατά τη γνώμη μου. Τον βγάζει από το καβούκι του αυτό το κλειστό, που ήταν, τον σπάει από τον ελιτίστικο χαρακτήρα του και ευχή όλων μας είναι ν’ ανοιχθεί στην εκπαιδευτική κοινότητα, ο χώρος να είναι προσιτός για κάθε είδους δραστηριότητα, που αναδεικνύει τη φυσιογνωμία της πόλης και τις ανησυχίες της τις πολιτιστικές, τις πολιτικές, ώστε να πάψει να είναι ένα άβατο, όπως ήταν, όλα τα τελευταία χρόνια, ακόμη και για τους καλλιτεχνικούς δημιουργούς. Να είναι ένα καταφύγιο με τον εξοπλισμό, που διαθέτει, για τους νέους δημιουργούς, για ν’ αποκτήσει την απαραίτητη ζωντάνια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Μηταφίδη.

Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ξεκινήσω, με μια πολύ μικρή παρατήρηση, σε σχέση με την ανταλλαγή απόψεων, μεταξύ του κυρίου Μπαλτά και της «γειτόνισσας μου», της κυρίας Κεφαλίδου.

Μου κάνει πραγματικά εντύπωση ότι ο κ. Ξυδάκης και ο κ. Μπαλτάς, οι οποίοι στοχοποιήθηκαν τόσο πολύ, μάλιστα, στην περίπτωση του κ. Μπαλτά έγινε «δολοφονία χαρακτήρα», επί έξι μήνες, συνεχώς, τότε που ήταν Υπουργός και τώρα, ξαφνικά, εμφανίζεται ο κ. Μπαλτάς και κ. Ξυδάκης να είναι οι «καλοί» σ' αυτό το παραμύθι, ενώ η κυρία Κονιορδου, να είναι η «κακή».

Να το πούμε και να είμαστε ξεκάθαροι σ΄ αυτό το πράγμα. Εγώ, προσωπικά, δεν ήμουν αναμεμειγμένος είτε στις διαπραγματεύσεις είτε στις μικρές αλλαγές, που έγιναν, από δω και από εκεί, αλλά είναι προφανές ότι αυτά τα τρία νομοσχέδια αποτελούν μια ακολουθία. Έγιναν κάποιες αλλαγές, αλλά από αυτά, που ακούσαμε, σήμερα, αυτό το νομοσχέδιο καλύπτει τόσες πολλές διαφορετικές δραστηριότητες, τόσους πολλούς διαφορετικούς δημιουργούς, τόσους πολλούς τρόπους αναμετάδοσης των έργων, των γραμμάτων και των τεχνών, που, αναγκαστικά, υπάρχουν διαφορές μεταξύ των φορέων. Θα ήταν περίεργο να μην υπήρχαν διαφορές σε ένα τέτοιο τόσο πολύ γενικό νομοσχέδιο.

Επομένως, νομίζω, φαντάζομαι, ο κ. Μπαλτάς και ο κ. Ξυδάκης ευχαριστιούνται, ίσως ασυνείδητα, που, ξαφνικά, γίνεται μια τέτοια θετική αναφορά σ’ αυτούς, αλλά δεν νομίζω ότι υπάρχει τώρα η δυνατότητα να μπει ένα ρήγμα, ανάμεσα στα κυβερνητικά μέλη, στα κοινοβουλευτικά μέλη του ΣΥΡΙΖΑ, μέσα από αυτό.

Τώρα, θα ήθελα να πω κάτι, στο οποίο έγινε αρκετή αναφορά, σήμερα και ήταν πολύ ενδιαφέρουσα, έγινε και χθες το απόγευμα, μίλησε και η κυρία Βάκη, όπως πάντα, με τον εξαιρετικά αισθητικά ολοκληρωμένο τρόπο της, για το θέμα αυτό, που μας αφορά εμάς και ως συγγραφείς και ως πανεπιστημιακούς κ.λπ., το θέμα των αμοιβών και της διαχείρισης γενικότερα, της αναμετάδοσης άρθρων και κεφαλαίων βιβλίων κ.λπ., για πανεπιστημιακούς σκοπούς γενικά.

Υπήρξαν, όπως είπατε και πριν, δύο επιστολές, που πήραμε. Η μία έχει απευθυνθεί και στον Πρωθυπουργό από τους εκδοτικούς οίκους και τις εταιρείες των συγγραφέων, μια άλλη από τις βιβλιοθήκες και την Εθνική βιβλιοθήκη - ήταν εξαιρετική η παρουσία του κ. Τσιμπόγλου εδώ πέρα, τον είχαμε και τότε, που έγινε εδώ ο διορισμός του, ως Διευθυντή της Εθνικής Βιβλιοθήκης, ενός μεγάλου έργου. Αυτό το οποίο φάνηκε και μέσα από τη συζήτηση, που έγινε, εδώ στην αίθουσα, σήμερα, ήταν ότι υπάρχει η δυνατότητα να βρεθεί κάποιας μορφής συμβιβασμός και να βρεθεί μια κοινή κατεύθυνση. Μάλιστα και άλλοι συνάδελφοι ήταν παρόντες, σε μια συζήτηση όπου ακούστηκε να πάνε τα ενδιαφερόμενα μέρη σε ένα δωμάτιο, να έχουν «tea and sandwiches», όπως λένε στην Αγγλία, να μπουν μέσα στο δωμάτιο και εκεί να τα βρουν. Εγώ, λοιπόν και μετά τη συζήτηση, που έγινε, την άτυπη συνάντηση, εδώ έξω από την αίθουσα, και αυτά που άκουσα, δεν ξέρω, βέβαια, κατά πόσο κατέληξαν οι διάφοροι φορείς σε κάποια συμφωνία, όπως φαινόταν να ήταν διατεθειμένοι να το κάνουν, θα έλεγα το εξής: Απ' ό,τι φάνηκε, το άρθρο για τον δανεισμό από τις βιβλιοθήκες δεν φαίνεται να απασχολεί ιδιαιτέρως τους συγγραφείς και τις εκδοτικές εταιρείες, τους εκδότες. Επομένως, νομίζω, ότι αυτό πρέπει να παραμείνει, έτσι όπως έχει, διότι νομίζω και τα δύο μέρη είπαν ότι δεν έχει σημαντικό οικονομικό βάρος για τις εκδοτικές εταιρείες.

Το άλλο άρθρο, που έχει σχέση με την αναπαραγωγή των αποσπασμάτων από έργα, κυρίως πανεπιστημιακά, εφόσον μιλάμε για πανεπιστήμια, για σχολεία, πανεπιστήμια και ερευνητική εργασία. Αυτό το οποίο θα έλεγα, σαν μια εύλογη αναγνώριση της διάθεσης συμβιβασμού, ανάμεσα στις δύο πλευρές, θα ήταν να παραμείνει το άρθρο, όπως έχει και να μπει αυτό το οποίο ονομάστηκε και τώρα, σε σχέση με τις διαπραγματεύσεις στην Κύπρο, μια καταληκτική ημερομηνία.

Μια καταληκτική ημερομηνία, που θα λέει ότι το άρθρο αυτό παραμένει, ας πούμε, μέχρι τέλος Σεπτεμβρίου και εφόσον, βέβαια, έχει βρεθεί μια συμφωνία, ανάμεσα στα δύο μέρη και με τη βοήθεια και την αρωγή του Υπουργείου, τότε, με ανάλογη νομοθετική τροπολογία, θα μπορέσει αυτή η συμφωνία, η οποία θα υπάρξει, να μπει στο νομοσχέδιο και να κυρώσει τη συμφωνία των μερών. Bέβαια, το ποιο θα είναι το χρονικό σημείο του τέλους αυτής της προσωρινής μεταβατικής διάταξης, είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να συμφωνηθεί. Εάν δεν συμφωνηθεί, παραμένει το άρθρο, ως έχει, μετά από αυτή την ημερομηνία και πιθανόν γίνεται μια περαιτέρω παράταση αυτής της τερματικής ημερομηνίας, έτσι ώστε να επιτευχθεί η συμφωνία.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι αυτό που ήταν εξαιρετικό, σήμερα, νομίζω για όλους μας, ήταν ότι παρότι υπήρξαν εύλογες διαφωνίες και ορισμένες πιθανόν εντάσεις στη συζήτηση, τελικά, φάνηκε ότι ο πνευματικός κόσμος της χώρας και από τις δύο πλευρές και των δημιουργών και εκείνων οι οποίοι είναι οι έμποροι του είδους, είναι διατεθειμένοι να βρουν λύσεις, διότι καταλαβαίνουν, σε τελική ανάλυση, ότι τα συμφέροντα και των μεν και των δε και ημών του ελληνικού λαού και βέβαια, των Ελλήνων πανεπιστημιακών και άλλων πνευματικών ανθρώπων είναι κοινά. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Κύριε Πρόεδρε, θα πιάσω το νήμα της κουβέντας, από εκεί που το άφησε ο κ. Δουζίνας, ότι πραγματικά, νομίζω, ότι ήταν μια συζήτηση πολύ δημιουργική και εγώ, ως άνθρωπος του χώρου αυτού, χάρηκα, διότι το επίπεδο ήταν πάρα πολύ καλό, άσχετα, εάν κάποιοι θέλησαν να το περιγράψουν σαν εκρηκτικό, θυελλώδες και τρομακτικό. Εγώ είδα ένα πολύ καλό επίπεδο, είδα τεκμηριωμένο λόγο από όλες τις πλευρές και αυτό είναι ευχάριστο για εμάς τους ανθρώπους της τέχνης και του πολιτισμού.

Ως προς την ουσία του σχεδίου νόμου, θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο σημεία. Πρώτον, όσον αφορά στο άρθρο 18, που αναφέρεται στο περίφημο 20%, αυτό που κρατείται για τα έξοδα λειτουργίας των οργανισμών αυτών, θα ήθελα να κάνω μια πρόταση. Ίσως, θα μπορούσε να είναι κλιμακωτό, διότι ακούσαμε από τον κ. Αξελό, για τους μικρούς οργανισμούς και για αυτές τις εταιρείες, που έχουν μικρούς προϋπολογισμούς, ότι το 20% είναι πάρα πολύ λίγο για να καλύψουν τα λειτουργικά τους έξοδα, ενώ φαντάζομαι ότι είναι τεράστιο για έναν οργανισμό σαν την ΑΕΠΙ. Άρα, θα μπορούσε ίσως να γίνει μια διαβάθμιση. Είναι μια ιδέα, που βάζω, για να διευκολυνθούν τα πράγματα.

Δεύτερον, στο άρθρο 55, που αφορά αυτό το ποσοστό του 1% από τα ηλεκτρονικά μέσα, θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ μικρό και παρακαλώ να το δείτε, να αυξηθεί τουλάχιστον στο 2%, που ήταν με το προηγούμενο νομοσχέδιο.

Επίσης, θα ήθελα να πω, αν δεν κάνω λάθος, αν κάνω λάθος διορθώστε με, ότι αυτό το ποσοστό καταργήθηκε από τον κ. Βενιζέλο, όταν ήταν Υπουργός Πολιτισμού. Έτσι, κυρία Κεφαλίδου; Το γνωρίζετε αυτό, ότι καταργήθηκε από τον κ. Βενιζέλο, αυτό το ποσοστό στα ηλεκτρονικά μέσα; Νομίζω, για ψάξτε το, γιατί ακούω διάφορα. Έχετε να πείτε κάτι για αυτό;

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.) : *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ : Επίσης, το τρίτο, που θα ήθελα να πω, αναφέρομαι πάλι στην κυρία Κεφαλίδου, είναι το εξής. Αναφέρθηκε σε μια προηγούμενη τροπολογία, την ονόμασε «αλήστου μνήμης», την τροπολογία, που αφορά στους καλλιτεχνικούς διευθυντές των ΔΗΠΕΘΕ, η οποία κατατέθηκε από τον Υπουργό και δεν βάζει, ως προϋπόθεση, το να έχουν πτυχίο ανώτατου ιδρύματος. Κυρία Κεφαλίδου, δεν ξέρω, εάν γνωρίζετε την ιστορία των ΔΗΠΕΘΕ, αλλά έχω να σας πω ότι, αν δεν έμπαινε αυτή η τροπολογία, εγώ, προσωπικά, που θα μου επιτρέψετε να το πω ευθύνομαι ίσως και για την δημιουργία των ΔΗΠΕΘΕ – είμασταν οι πρώτοι που ξεκινήσαμε την ιστορία με το Θεσσαλικό Θέατρο, σε εποχές, που αυτό ήταν ένας ηρωισμός, πραγματικά – δεν θα μπορούσα, εάν δεν υπήρχε αυτή η τροπολογία, να γίνω καλλιτεχνική διευθύντρια σε κανένα ΔΗΠΕΘΕ της Ελλάδας. Δεν ξέρω, εάν το θεωρείτε σωστό αυτό και εάν, πράγματι, επιμένετε ότι ήταν «αλήστου μνήμης» αυτή η τροπολογία. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει κλείσει ο κατάλογος των ομιλητών, έχει γίνει αρκετά ευρεία τοποθέτηση και προσέγγιση.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, για το διαδικαστικό, επιμένω σε αυτό που ρώτησα και πριν. Εμείς αύριο το πρωί, στην Ολομέλεια, θα έρθουμε και θα ενημερωθούμε επί τόπου από την κυρία Υπουργό για τυχόν νομοτεχνικές αλλαγές;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα τοποθετηθεί η κυρία Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ: Περιμένουμε πλήρη τοποθέτηση της κυρίας Υπουργού, γιατί έχουμε πάει τη διαδικασία, έτσι όπως την έχουμε πάει και εδώ πρέπει να πω ότι επειδή είμαι δέκα χρόνια στο Κοινοβούλιο, θα πρέπει να δώσω συγχαρητήρια στον Πρόεδρο, τον κ. Σεβαστάκη, γιατί, πραγματικά, κράτησε μια άψογη διαδικασία. Τόσοι πολλοί φορείς να ακουστούν, χωρίς να υπάρχει πρόβλημα, δεν το έχω ξαναζήσει. Συγχαρητήρια, κύριε Σεβαστάκη, τουλάχιστον, αυτό το κομμάτι το διαδικαστικό, παρά το ότι έχουμε την ένσταση για το θέμα του επείγοντος, οφείλω να ομολογήσω ότι έχετε πάει πραγματικά πολύ καλά τη διαδικασία και σας ευχαριστούμε για αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Θα ήθελα να πω δύο πράγματα γι΄ αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο δεν είναι για κάποιους από εμάς εδώ ένα συνηθισμένο νομοσχέδιο. Θέλω να πω ότι τελειώνοντας τις δύο ημέρες προπαρασκευαστικής εργασίας για την Ολομέλεια, αύριο, ότι παρήχθη ένα θετικό έργο. Αποτιμώ, θετικότατα, την παρουσία των φορέων, σήμερα, τον τεκμηριωμένο τρόπο, που μιλήσανε, τη γνώση τους και τη σοφία τους, με χαμηλούς τόνους, χωρίς πολεμικό κλίμα και εξαλλοσύνες, όπως αναφέρθηκε από κάποιους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης. Για την ακρίβεια, η Αντιπολίτευση εξέφρασε αυτό που θα ήθελαν να γίνει, σε αυτή την Αίθουσα, αλλά δεν έγινε, γιατί δημιουργεί, ξέρω και επιτρέψτε μου να το λέω, σαν μέλος της θεατρικής συντεχνίας, πάνω από 40 χρόνια, τώρα, ότι γνωρίζουν, γι΄ αυτό άσκησαν εποικοδομητική κριτική και στηρίζουν την προσπάθεια.

Να πω και εγώ ότι εδώ ήμασταν, όταν επεξεργάζετο το νομοσχέδιο του Αριστείδη Μπαλτά και συγκινούμαι, πραγματικά, για την τρυφερή αναπόληση του νομοσχεδίου από αυτούς, που το έβριζαν, καθημερινά. Δεν σκόπευα να πάρω το λόγο για το «αλήστου μνήμης» των ΔΗΠΕΘΕ, αλλά πρέπει να το ξεκαθαρίσω. Τα ΔΗΠΕΘΕ διέπονται από ένα νόμο συγκεκριμένο. Στο νόμο υπάρχει άρθρο, που καθορίζει τα κριτήρια εκλογής του καλλιτεχνικού διευθυντού. Δεν μπορεί, λοιπόν, να γίνονται προκηρύξεις, με κριτήρια, τα οποία θεσπίζονται κατά το δοκούν από αυτόν που κάνει την προκήρυξη. Θα ακολουθήσει αυτά τα κριτήρια. Εκτός αν θέλουμε να επιβραβεύσουμε την παρανομοθεσία.

Αυτό έγινε, γιατί οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, που άφησαν στο έλεος τα ΔΗΠΕΘΕ και ομιλώ, μετά γνώσεως, γιατί υπήρξα δέκα χρόνια Διευθυντής ΔΗΠΕΘΕ, πολλά ΔΗΠΕΘΕ μεταβλήθηκαν σε κοινωνικές συλλογικότητες, σε κοινωνικές υπηρεσίες, όπου εκεί έβαζες όποιον ήθελες. Εφόσον, όμως, θέλει να είναι ΔΗΠΕΘΕ, να παίρνει λεφτά από το Υπουργείο σαν ΔΗΠΕΘΕ και να έχει όλα τα ευεργετήματα των ΔΗΠΕΘΕ, θα πρέπει να ακολουθεί το νόμο. Θα πρέπει να ακολουθεί αυτό, που λέει το άρθρο του νόμου και να μην κατασκευάζει δικό του άρθρο, φωτογραφίζοντας κάποιους.

Ειπώθηκε, ακόμα, από την αγαπητή Εισηγήτρια της Ν.Δ. ότι «αμήχανα στηρίζουμε το νομοσχέδιο». Ίσως, η Υπουργός Πολιτισμού, αλλά και ο ομιλών, με κάποιες δεκαετίες στο χώρο του θεάτρου, με κάποιες δεκαετίες στο χώρο των δημιουργών και ως δικαιούχοι συγγενικών και για κάποιες εργασίες μας και πνευματικών δικαιωμάτων, πραγματικά, δεν καταλάβαμε, δεν ξέρουμε και κάποιοι άλλοι τα ξέρουν καλύτερα.

Ακούστε, κάποιοι από δω, όχι μόνο εμείς οι δύο, αλλά και άλλοι συνάδελφοι και σύντροφοι από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ, έχουμε βιωματική σχέση μ’ αυτό το νομοσχέδιο. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι σας μιλάμε εκ πείρας και μιλάμε για τη ζωή μας. Αύριο, λοιπόν, το πρωί, ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας, καλούμαστε να κάνουμε αυτό, που πρέπει, για τις ζωές των Ελλήνων δημιουργών, αλλά και για τους λεγόμενους χρήστες, δηλαδή, όλους τους άλλους Έλληνες. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Και εγώ, με τη σειρά μου, δεν θα ενδώσω στις όποιες προκλήσεις όσων, επί χρόνια, ήξεραν και αδρανούσαν. Η σημερινή μέρα είναι μια πολύ σημαντική μέρα. Δόθηκε η δυνατότητα, σαν επιστέγασμα του διαλόγου, σε ένα πολύ μεγάλο αριθμό φορέων - 35 εκλήθησαν, 30 μίλησαν, πολύ περισσότεροι από τον αριθμό των 10, που προβλεπόταν - να εκφραστούν, στο πλαίσιο του δημοκρατικού διαλόγου.

Η συζήτηση έγινε σε ήρεμους τόνους, σε επιμέρους άρθρα. Παρά τις αντίθετες απόψεις πάνω σε αυτά τα άρθρα, πέντε - έξι τον αριθμό, ενδεικτικό είναι ότι το νομοσχέδιο γίνεται ευρύτερα αποδεκτό από τους φορείς, στο μεγαλύτερο μέρος των άρθρων του, 77 στο σύνολο. Ήταν πολύ σημαντικές οι απόψεις, που κατατέθηκαν, θα ληφθούν πολύ σοβαρά υπ' όψιν και έχει ήδη ξεκινήσει η επεξεργασία τους.

Το νομοσχέδιο βάζει, επιτέλους, μετά από δεκαετίες, τάξη στο τοπίο των πνευματικών δικαιωμάτων, εξασφαλίζει διαφάνεια, λογοδοσία και έλεγχο των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, εναρμονίζει τους κανόνες διαφάνειας και ελέγχου στους Ανώνυμους Οργανισμούς Διαχείρισης και ενισχύει τον έλεγχο από τους ίδιους τους δημιουργούς, ενισχύοντας τις αρμοδιότητες των συλλογικών οργάνων και του Εποπτικού Συμβουλίου. Σαν έσχατη λύση, προβλέπει τον Επίτροπο Εξυγίανσης.

Το νομοσχέδιο ήταν αποτέλεσμα μακρόχρονης και επίπονης διαδικασίας διαβούλευσης με την πλειοψηφία των φορέων. Οι λοιπές διατάξεις, για τις οποίες έγινε κριτική, ήταν απαραίτητες και επείγουσες, για προβλήματα, που είχαν συσσωρευτεί σε πολλούς εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Πολιτισμού, για σειρά ετών, προβλήματα, τα οποία γνωρίζαμε σαν πολίτες.

Σχετικά με το θέμα του άρθρου 55, παρ.3 και 4, που αφορά στις βιβλιοθήκες, το δανεισμό και τα δικαιώματα των συγγραφέων και των εκδοτών. Δεν θα ήταν δυνατόν να δοθεί χρόνος διαβούλευσης, πριν την προσθήκη των διατάξεων. Οι διατάξεις αυτές ήταν απαραίτητες, μετά από μια αιφνίδια, χωρίς προηγούμενη ενημέρωση ή ολοκλήρωση της εργασίας της Ομάδας Βιβλίου του Υπουργείου Πολιτισμού, πάνω στο θέμα αυτό. Αιφνίδια, πρόσφατη, έγγραφη απαίτηση καταβολής δικαιωμάτων προς το σύνολο των βιβλιοθηκών.

Οι διατάξεις ήρθαν να θέσουν κανόνες, μετά από αδράνεια και κενό 24 χρόνων, που θα ρυθμίσουν τα δικαιώματα των συγγραφέων και εκδοτών, όπως και θα εξασφαλίσουν τη νομιμότητα στις ακαδημαϊκές και σχολικές βιβλιοθήκες, όσον αφορά στο δανεισμό και την αναπαραγωγή.

Μπροστά στην αντίθεση, που προέκυψε, το Υπουργείο Πολιτισμού προέτρεψε τις δύο πλευρές στο να γεφυρώσουν τις διαφορές, που ελπίζουμε να κατατεθεί, με κοινή πρόταση των φορέων. Πριν από λίγο, ενημερώθηκα και είμαι ιδιαίτερα ευτυχής γι' αυτό, ότι υπήρξε συμφωνία μεταξύ των εκπροσώπων των βιβλιοθηκών και του Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., την οποία υιοθετούμε πλήρως, σύμφωνα με την οποία διατηρείται, ως έχει, η παράγραφος 4 και υπάρχει μια τροποποίηση της παραγράφου 3. Είμαστε ιδιαίτερα ευτυχείς, που είχαμε αυτή την εξέλιξη.

Θέλω να σας ευχαριστήσω όλους για την εποικοδομητική συζήτηση, που έγινε, σήμερα, ιδιαίτερα τους εκπροσώπους των φορέων και ακόμα περισσότερο τον κ. Σεβαστάκη, τον Πρόεδρο της Επιτροπής, για την καθοριστική του συνεισφορά σε ένα γόνιμο, δημοκρατικό διάλογο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Θα ήθελα να πω στον αγαπητό συνάδελφο, τον κ. Σκουρολιάκο, ότι όταν αναφέρθηκα στην αμηχανία, αναφέρθηκα στην πολιτική αμηχανία, δεν είστε εδώ, ως ηθοποιός, αλλά ως πολιτικός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρία Κεφαλογιάννη, δεν υπήρξε πολιτική αμηχανία, όταν μιλάς για ένα πράγμα τόσο δικό σου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σήμερα, ήταν μια πολύ παραγωγική ημέρα και νομίζω ότι μπορεί να γίνει και παραγωγικότερη, με τη δουλειά που μένει να γίνει και στην Ολομέλεια και από την πλευρά του Υπουργείου στην αφομοίωση πλευρών, που εισηγήθηκαν οι φορείς και οι συνάδελφοι.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1, 2,4 έως 26, 28,29, 31,33 έως 44,46 έως 51, 54,56 έως 60 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Το άρθρο 61 απεσύρθη και τα υπόλοιπα άρθρα αναριθμούνται αναλόγως.

Τα πρώην άρθρα 62 έως 68 (τα οποία αναριθμούνται σε άρθρα 61 έως 67) γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τα πρώην άρθρα 70, 71 (τα οποία αναριθμούνται σε 69 και 70) γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, τα πρώην άρθρα 73 έως 75 (τα οποία αναριθμούνται σε 72 έως 74) γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 3, 27, 30, 32, 45, 52, 53, 55, 68 (πρώην 69), 71 (πρώην 72) και 75 (πρώην 76), όπως τροποποιήθηκαν από την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, οι τροπολογίες με γενικό και ειδικό αριθμό 1093/26, 1094/27 και 1095/28 γίνονται δεκτές, κατά πλειοψηφία.

Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και στο σύνολό του;

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών και επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού» έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Δημαράς Γεώργιος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Παφίλης Θανάσης, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**